

DOI: 10.58168/BEING2024\_19-22

УДК 165

**ПРЕОДОЛЕНИЕ АГНОСТИЦИЗМА И. КАНТА В ФИЛОСОФИИ РУССКОГО  
ИНТУИТИВИЗМА**

**OVERCOMING OF I. KANT'S AGNOSTICISM IN THE PHILOSOPHY OF RUSSIAN  
INTUITIONISM**

**Панова Н.А.**, кандидат философских наук,  
доцент  
ФГБОУ ВО «Воронежский государствен-  
ный аграрный университет им. императора  
Петра I», Воронеж, Россия

**Panova N.A.**, Candidate of Philosophical  
Sciences, Associate Professor  
Voronezh State Agrarian University named after  
Emperor Peter I, Voronezh, Russia

**Аннотация:** в статье предлагается анализ гносеологической позиции философии интуитивизма Н.О. Лосского в связи с полемикой с Кантом вокруг вопроса ограниченности познания. Лосский рассматривал понятие интуиции в более широком значении как условие и основу познания. Введенный им тезис «все имманентно всему» являлся фундаментом гносеологической позиции идеал-реализма и утверждения присутствия в познавательном опыте человека самого предмета знания в его подлиннике. Кантовский агностицизм преодолевается русским мыслителем через интуитивность процесса познания, благодаря которому автор интуитивизма говорил о возможности познания «вещи в себе».

**Abstract:** The article offers an analysis of the epistemological position of N.O. Lossky's philosophy of intuitionism in connection with the controversy with Kant over the issue of the limitations of knowledge. Lossky considered the concept of intuition in a broader sense as a condition and basis of cognition. The thesis "everything is immanent to everything" introduced by him was the foundation of the epistemological position of ideal realism and the assertion of the presence of the subject of knowledge in its original in the cognitive experience of man. Kant's agnosticism is overcome by the Russian thinker through the intuitiveness of the process of cognition, thanks to which the author of intuitionism spoke about the possibility of knowing "the thing in itself".

**Ключевые слова:** интуиция, агностицизм, гносеология, И. Кант, познание, русская философия, Н.О. Лосский.

**Keywords:** intuition, agnosticism, epistemology, I. Kant, cognition, Russian philosophy, N.O. Lossky.

Заслугой философского гения И. Канта является не только огромное количество его трудов, но и то влияние, которое произвели идеи великого философа на последующие поколения мыслителей. Кантом восхищались, его копировали, с ним спорили или отрицали, но, так или иначе, он запускал мощный процесс философствования вокруг проблем и вопросов, затронутых в его произведениях и рождения новых теорий и школ философии. В направлении русского интуитивизма начала 20 века гносеологическая позиция немецкого

философа также послужила отправной точкой философского поиска и создания системного учения в преодолении кантовского агностицизма. Речь пойдет в данной статье о создателе гносеологической концепции интуитивизма Н.О. Лосском. Философ предпринял перевод трудов И. Канта, его «Критики чистого разума», имея ряд причин для столь серьезной работы.

Одной из них было то обстоятельство, что Лосский принял решение досконально изучить теорию познания Канта в связи с замыслом создания системы интуитивизма. Как отмечал сам мыслитель, идея философии интуитивизма возникла у него как опровержение теории Канта о невозможности метафизики как науки [1, с. 25]. Основная гносеологическая задача, которую не просто обойти любому философу, исследующему процесс познания – это вопрос о том, как предметы внешнего мира могут быть содержанием нашего знания или как возможно знание? Позиция Канта заключалась в невозможности познания транссубъективного мира в его изначальной данности. Н.О. Лосский рассматривает предшествующие теории критицизма Канта концепции эмпиризма и рационализма классической философии. И отмечает, что Кант придерживался той же предпосылки или догматического допущения, как и его предшественники о том, что объект и субъект познания изначально обособлены друг от друга. Поэтому предметом знания могут быть только представления самого субъекта, целиком находящиеся в нем самом. По мнению Лосского, данное допущение о строении мира, что все объекты реальности существуют отдельно друг от друга, вне связи, является у Канта никак не обоснованным, а принимается им за изначальную данность [2, с. 110]. Из такого предположения затем вытекает утверждение о том, что в познавательном опыте внешние предметы мира воздействуют на субъекта, а все переживания субъекта полностью его собственные состояния, т.к. сам субъект «замкнутая субстанция».

Основная задача, которая стоит перед гносеологами, это понять природу синтетических суждений или как возникает понимание всеобщих и закономерных связей об объектах, поскольку в самом опыте данные наших переживаний – это разрозненные и несвязанные данные. Автор интуитивизма отмечал оригинальность теории И. Канта, которая заключалась в придуманном им подходе к решению данной задачи. Все всеобщие и необходимые связи и закономерные отношения устанавливает субъект, они есть свойства организации познавательных способностей человека. Не природа диктует человеку свои законы, а человек предписывает их ей, в силу природы своего познавательного устройства. В этом и есть «коперниковский» переворот Канта. Возможность научного познания опирается на условие причинности, всеобщности и необходимости знания, по Канту, условием этих установок является единство апперцепции свойственное субъекту познания. Если до Канта философы определяли принципы объективности, причинности, взаимосвязи природных явлений как свойства внешней реальности, то Кант перенес их в человека. При этом внешний мир оказывается у Канта за рамками познания, во всяком случае, о нем невозможно ничего утверждать объективно.

Н.О. Лосский же изначально исходит из иной онтологической предпосылки. Он полагает, что мир есть органическое целое. Целое, в его понимании, есть условие существования всего, сначала целое, потом его элементы. В мире все его части связаны друг с другом тесной связью и пребывают в единстве. Это единство – духовного типа, так

называемая «гносеологическая координация», благодаря чему каждый человек имеет доступ к любому объекту мира [3, с. 65]. Внешний мир присутствует в акте познания человека в своей данности вследствие органического устройства мира и особой организации восприятия, которую Лосский называет интуиция. А свою теорию знания интуитивизмом. Хотя данное понятие, по мнению многих критиков Лосского, отличается от традиционного значения термина, когда интуиция обозначает «озарение», краткое непосредственное видение истины без доказательств [4, с. 21]. У русского мыслителя представлена интуитивизация самого процесса познания. Он ведет речь о том, что в нашем восприятии действительности нам дан сам предмет внешнего мира в своем подлиннике. Интуиция присуща любому процессу познания. Она является первичной формой познания. Но это еще не само знание. Знание складывается из непосредственного восприятия некоторой части бытия и процесса дифференцирования интуитивного послания в представляемые образы. [5, 80] При этом, интуиция не сводится к субъективности, под последней, автор интуитивизма понимал процесс самостоятельности истины субъектом. Также интуитивность познания не отменяет у Лосского логики, доказательности и методологии [6, с. 98]. И тем не менее, во всяком знании всегда содержится некоторый недифференцируемый остаток, который есть присутствие самой реальности и бесконечное дифференцирование, поскольку невозможно сравнить отдельный предмет со всем многообразием всех объектов мира. Знание точно соответствует реальности, только в ограниченном виде, в форме представления. Лосский говорил также о психологическом критерии истинности знания, который заключался в чувстве самоочевидности наличия в знании внешнего бытия. Конечно, автор не считает данный критерий единственным и достаточным критерием знания, тем не менее, выделяет его в качестве законного метода.

Таким образом, Лосский, по его собственному мнению, преодолевает разрыв между «я» и «не-я» рационалистической философии, в том числе и философии И. Канта, агностицизм которого также основывается на онтологической обособленности человека и мира. Способом преодоления такого разрыва он предлагает возврат к онтологизации знания, но не в качестве методологии наивного реализма, а в качестве системы интуитивизма или утверждения непосредственного присутствия бытия в самом знании. Интуиция обеспечивала у Лосского объективность познания как внешнего, так и внутреннего мира. Можно отметить, что созданная Н.О. Лосским теория познания отличалась высоким уровнем осмысления и оценки европейской философии, преодолением многих недостатков классической гносеологии, в частности решения вопроса о соотношении субъекта и объекта в познании, преодоления агностицизма учения И. Канта о невозможности познания «вещей в себе». Лосский вернул объективность знаний и природу объективности усматривал в онтологических основаниях мира. При этом он противостоял распространенному в то время субъективизму познания, который в лице Канта именовал как крайний интеллектуализм. Он продолжил тенденцию русской религиозной философии о духовном единстве мира и стремлении находить единство различных сфер действительности [7, с. 81].

Система интуитивизма Н.О. Лосского имела свои недостатки, как указывал уже продолжатель его идей С.Л. Франк, но ее научный статус, философская целостность и

оригинальность решений, бесспорно, позволяют отнести ее к выдающимся достижениям мировой философской культуры.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. Интуитивизм. – М.; «Прогресс». – 1992. – 208 с.
2. Лосский Н.О. Обоснование интуитивизма // Н.О. Лосский. Избранное. – М. : «Правда». – 1991. – 326 с.
3. Лосский Н.О. Чувственная, интеллектуальная и мистическая интуиция. – М. : Республика. – 1995. – 400 с.
4. Бешкарева И.Ю. Идеи интуитивизма в русской философии // Вестник Вятского государственного университета. – 2009. – № 1. – Т. 4. – С. 20-23.
5. Панова Н.А. Некоторые аспекты понимания интуиции в системе интуитивизма Н.О. Лосского // Актуальные вопросы современных научных исследований: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – В 2 ч. – Ч. 2. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2023. – С. 79-82.
6. Борзова Е.П. Николай Онуфриевич Лосский: философские искания. – СПб.: Изд-во «СПбКО». – 2008. – 132 с.
7. Панова Н.А. Роль интуиции в морали: Диссертация на соискание уч. ст. кандидата филос. наук. – Воронеж, Изд-во ВГЛТА. – 2005. – 146 с.

### REFERENCES

1. Lossky N.O. The doctrine of reincarnation. Intuitionism. – M.; "Progress". – 1992. – 208 s.
2. Lossky N.O. Substantiation of intuitionism // N.O. Lossky. Favorites. – M.; "Pravda". – 1991. – 326 s.
3. Lossky N.O. Sensual, intellectual and mystical intuition. – M.; Republic. – 1995. – 400 s.
4. Beshkareva I.Y. Ideas of intuitionism in Russian philosophy // Bulletin of Vyatka State University. – 2009. – No. 1. – Vol. 4. – 2009. – pp. 20-23.
5. Panova N.A. Some aspects of understanding intuition in the system of intuitionism by N.O. Lossky // Topical issues of modern scientific research: collection of articles of the VIII International Scientific and Practical Conference. At 2 p.m. 2. – Penza: ICNS "Science and Education". - 2023. – pp. 79-82.
6. Borzova E.P. Nikolai Onufrievich Lossky: philosophical searches. – St. Petersburg: Publishing house "SPbKO". - 2008. – 132 s.
7. Panova N.A. The role of intuition in morality // Dissert. For the application of the academic candidate of Philos. sciences'. – Voronezh. Publishing house of VGLTA. – 2005. – 146 s.