

DOI: 10.58168/ MPFSSC2025_119-124

УДК 316

**ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ КАК НРАВСТВЕННАЯ КАТЕГОРИЯ
В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ
CITIZENSHIP AS A MORAL CATEGORY
IN A HISTORICAL CONTEXT**

Петряева Т.А., преподаватель

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
лесотехнический университет им. Г.Ф.
Морозова», Воронеж, Россия

Petryaeva T.A., teacher

Voronezh State University of Forestry and
Technologies named after G.F. Morozov,
Voronezh, Russia

Аннотация: В статье подробно рассматривается становление нравственной категории «гражданственность», смыслы, вкладываемые в данную категорию в разные исторические периоды, а так же социальные тенденции и изменения, повлиявшие на формирование данной нравственной категории. Автор анализирует наиболее значимые концепции в области формирования гражданственности и значение этих концепций для последующих поколений. В статье рассматриваются зарубежные и отечественные подходы к пониманию гражданственности.

Abstract: The article examines in detail the formation of the moral category "citizenship", the meanings embedded in this category in different historical periods, as well as social trends and changes that influenced the formation of this moral category. The author analyzes the most significant concepts in the field of citizenship formation and the significance of these concepts for future generations. The article examines foreign and domestic approaches to understanding citizenship.

Ключевые слова: гражданственность, нравственность, государство, личность, личная активность.

Keywords: citizenship, morality, the state, personality, personal activity.

Термин «гражданственность» на протяжении истории анализировался множеством ученых и теоретиков с разных ракурсов, отражая изменения в социальной, политической и философской сферах. Каждая эпоха вносила свои акценты и трактовки данного понятия, что связано как с изменениями в самой природе гражданственности, так и с контекстом ее изучения. В данной части исследовательской работы будет проведен анализ употребления и определения сущности понятия «гражданственность» в разные исторические периоды, выведены общие свойства понятия, а также дано авторское определение, включающее в себя основополагающие характеристики, имеющие значение для актуальной социальной среды.

Понятие «гражданственность» было известно уже античным философам и использовалось в их научных концепциях и трудах в области политических учений. Традиция

социально-политических концепций античного мира заключалась в идее построения развитого и благополучного, некоего идеального государства через воспитание нравственного поколения. Мысль классиков античной философии была сосредоточена на рассмотрении взаимоотношений добродетели, нравственности и гражданской активности, стремящейся достичь общественного благополучия.

В частности, философия Сократа (ок. 469-399 гг. до н.э.) исходит из понимания того, благополучие государства можно достичь лишь через создание условий для формирования добродетели и нравственных качеств у граждан. Основным нравственным качеством он считал любовь к истине, знанию. Гражданственность по Сократу – это нравственное совершенство, которое достигается через самопознание и обретение подлинных моральных норм. Он считал, что истинное знание должно исходить из самого человека, а не от учителя. Идеал Сократа – аристократия мудрых, где править должны знающие. По мнению Сократа, «полисная (политическая) добродетель не искусство или талант, какой имеет, например, музыкант, а величественное искусство управления делами государства. И обладает данным искусством незначительное число людей. В связи с этим, правителями должны быть знающие. Знающий то, в чем находится благо полиса, не будет являться корыстным, не будет применять власть как средство получения удовольствий» [1]. Размышления о нравственности и роли добродетели изначально были направлены на поиск эффективного способа обеспечения социальной стабильности. Эти идеи тесно связаны с понятием гражданской ответственности, так как учение Сократа определило высокие моральные принципы гражданской позиции. Согласно его философии, каждый член общества должен стремиться к знаниям и добродетели ради общего блага и совершенствования социума.

В средние века акцент перемещается к религиозному измерению гражданской ответственности. В этот период, когда религиозное мировоззрение считалось основополагающим, предлагающим непререкаемыми библейские представления о происхождении человека, об устройстве мира и его социальной природе, такие философы и богословы, как Аврелий Августин и Фома Аквинский, исследовали связь между гражданским и Божественным правом, рассматривая гражданственность сквозь призму христианских ценностей, где обязательства перед Богом и обществом гармонично связаны.

Аврелий Августин (354-430 гг.) внес поистине колоссальный вклад в развитие христианского богословия и западной философии в различных ее областях. Далеко не последнее место в рассматриваемых блаженным Августином вопросах занимали его рассуждения о природе гражданской ответственности. Эта тема наиболее полно нашла свое отражение в его труде «О граде Божием» (413-427 гг.). Здесь Августин противопоставляет «граду земному» – порочному, честолюбивому и эгоистичному, «град Божий» – праведный, пронизанный любовью к Богу, альтруистичный. Блаженный Августин пишет: «Два града – нечестивцев и праведников – существуют от начала человеческого рода и пребудут до конца века. Теперь граждане обоих живут вместе, но желают разного, в день же Суда поставлены будут розно... Две разновидности любви порождают два града: земной град создан любовью к самим себе, доведенной до презрения к Богу, небесный – любовью к Богу, доведенной до полного

самозабвения. Первая возносит самое себя, вторая – Бога. Первая ищет людскую славу, вторая устремлена к высшей славе Бога» [2]. Августин считает, что истинная гражданственность не заключается лишь в правах и обязанностях на земле, но она должна быть основана на духовных ценностях, и задача всякого человека и правителя состоит в создании государства, зиждущегося на христианских ценностях, поддержании социального порядка на основе служения Богу. Аврелий Августин приходит к выводу о первостепенности евангельских нравственных ориентиров в построении общества и формировании гражданственности.

Одним из самых ярких и глубоких мыслителей Средневековья по праву считается Фома Аквинский (1225-1274 гг.), ему удалось проследить взаимосвязь между развитием духовного потенциала и активной гражданской позицией личности. В трактате «Сумма теологии» (1265-1273 гг.) общественная жизнь представлена неотъемлемой частью процесса развития интеллектуальных и нравственных добродетелей. По мнению Фомы Аквинского, оторванность индивидуума от государства и социальной структуры в ее многообразных проявлениях приводит к нравственной деградации человека и отсутствию интереса к окружающей его действительности. Томас Аквинат обозначает гражданские обязанности как важную часть христианской жизни, «поскольку человек живет в обществе, он должен иметь некоторые обязательства перед своим обществом» [3]. Это утверждение подчеркивает, что гражданственность не ограничивается правовыми аспектами, но включает в себя моральные и этические обязательства каждого человека к общему благу.

В числе наиболее влиятельных мыслителей Нового времени стоит выделить Томаса Гоббса (1588-1679 гг.), который в своем произведении «Левиафан» (1651 г.) изложил идеи социального контракта. Гоббс утверждал, что «естественным состоянием для человека является состояние войны всех против всех, и для того, чтобы прекратить эту войну люди заключают общественный договор, обретая тем самым гражданское состояние» [4]. В концепции Томаса Гоббса идеи гражданства и государства связаны друг с другом, поскольку поддержание порядка возможно в обстоятельствах, когда граждане отдают часть своих прав государству и обязуются подчиняться воле правителя или государственного органа. При этом философ отмечает, что подданные обязаны осознавать необходимость осуществления определенной политической активности, дабы не допустить своего порабощения государственным аппаратом или чудовищем Левиафаном, которое узурпирует у человека права, не отдавая ему ничего взамен.

Гоббс считает, что основой гражданственности является взаимные обязательства граждан и государства, где последнее сдерживается равнодушием граждан к судьбе отечества и активным участием в жизни страны. В отличие от взглядов Тома Мора гражданственность Гоббса – это взаимные договоренности, при которых обе стороны политико-социальной системы сдерживают друг друга от деспотии и возвращения общества в состояние «борьбы всех против всех».

XIX-XX вв. стали временем интенсивных размышлений философов о природе гражданственности, важности общественного участия, ответственности и идеалах свободы и справедливости. Эти столетия ознаменовались стремительными социальными изменениями,

которые коренным образом трансформировали наше понимание гражданственности. В XIX-XX вв. русская философская мысль также сосредоточилась на анализе гражданственности, стремясь понять ее внутренние механизмы и влияние на общественное восприятие. В работах таких мыслителей, как А.И. Герцен, П.Л. Лавров, Н.К. Михайловский, Г.В. Плеханов, Л.Н. Толстой, Н.А. Бердяев, И.А. Ильин, поднимаются вопросы о роли народа и интеллигенции в обществе, ответственности перед государством и гражданским сообществом, а также о смыслах и ценностях политической жизни.

Г.В. Плеханов (1856-1918 гг.), видный русский философ и социал-демократ, идейный лидер меньшевизма, сыграл ключевую роль в формировании марксистской мысли в России. В своих работах «Социализм и политическая борьба» (1883 г.), «Наши разногласия» (1885 г.) Плеханов акцентировал внимание на концепции гражданственности, рассматривая ее как важный аспект социальной и политической жизни. Он подчеркивал, что гражданственность подразумевает не только права, но и активные обязанности человека перед обществом. Плеханов призывал к осознанию гражданской ответственности и активному участию в общественной жизни, что, по его мнению, является необходимым условием для достижения социальной справедливости. Анализируя влияние социальных условий и классовой структуры на формирование гражданского сознания, Плеханов утверждал, что для истинной гражданственности необходимо преодоление классовых противоречий и создание условий для свободного развития личности.

Н.А. Бердяев (1874-1948 гг.), русский философ, известный своими неординарными исследованиями в области философии, теологии и социальных наук. Ему удалось оказать значительное влияние на понимание понятия гражданственности в контексте российской действительности. Его философские размышления акцентируют внимание на важности взаимосвязи между индивидом и обществом, рассматривая гражданственность не только как набор прав и обязанностей, но и как важный элемент культуры и духовного развития личности. В «Смысле творчества» (1916 г.) Бердяев акцентирует внимание на том, что гражданственность тесно связана с концепцией личной свободы и социальной ответственности. Он утверждает, что для выражения гражданской воли человеку нужна полноценная свобода, которая не только не противоречит общественным интересам, но и является важным условием для их осуществления. Смысл жизни человека заключается в том, чтобы «всеми силами способствовать самосовершенствованию своей природы и окружающего мира, одухотворению материи. Идеалом свободы выступает человеческая природа, соединенная с божеской. Поэтому подлинную свободу человек может обрести, лишь добровольно и с любовью, следуя в своей жизни вере в Абсолютный Разум, которая вознесет его к светлым тучам божественной благодати. Но для этого нужно жить...жить активно, дерзновенно, творчески преображая старый мир (мир зла, насилия и тьмы) и создавая новый мир – мир добра, свободы и света» [5]. Бердяев, как и его предшественники, убежден, что гражданственность не должна сводиться только к правам и обязанностям, закрепленным в законодательных актах, социальных нормах, но она должна ко всему прочему включать в себя также и внутреннюю свободу, и способность человека к творческому самовыражению.

Концепция, разработанная Бердяевым, придает новое значение понятию гражданственности, так как он связывает её с творческим потенциалом личности. По его мнению, гражданственность не ограничивается выполнением обыденных обязанностей, а включает в себя стремление к поиску новых путей и возможностей для создания более совершенного общества и мира.

Н.А. Бердяеву удалось внести значительный вклад в понимание гражданственности, показав, что данную нравственную категорию необходимо рассматривать как активное творческое служение, а не формальную принадлежность человека к тому или иному государству.

Исходя из вышеизложенного анализа процесса формирования понятия гражданственность, видим, что значение данной нравственной категории менялось от узкой привязанности к конкретному политическому образованию до более сложного и многослойного понимания, основанного на индивидуальных правах, личной свободе, ответственности, активном творческом, добродетельном и даже одухотворенном служении государству. Каждая новая эпоха привносила свои изменения в понимание сущности гражданственности, обогащая его новыми характеристиками.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Симаев А.В., Биряева А.В. Политико-правовые доктрины Сократа о государстве // Журнал Конентус. Электронное периодическое издание. – 2018. – С. 4.
2. Рузиев Х.Д., Каримова А.И. Социально-политические воззрения Аврелия Августина // Экономика и социум. – 2023. – № 6 (109). – С. 1256.
3. Бандуровский К. Фома Аквинский Сумма теологии: с комментариями и объяснениями. – Москва: Издательство АСТ, 2019. – С. 320.
4. Гоббс Томас. Сочинения в 2 т. пер. с латин. и англ. Н. Федорова и А. Гутермана; Сост., ред. изд., авт. вступ. ст. и примеч. В.В. Соколов. – М: Мысль, 1989. – Т. 1. – 622 с.
5. Фролов В.В. Проблема свободы в философии Н.А. Бердяева // Лесной вестник. – 2003. – №4. – С. 121.

REFERENCES

1. Simaev A.V., Biryayeva A.V. Political and legal doctrines of Socrates on the state // Contentus Magazine. Electronic periodical. – 2018. – P. 4.
2. Ruziev Kh.D., Karimova A.I. Socio-political views of Aurelius Augustine // Economics and society. – 2023. – №6(109). – P. 1256.
3. Bandurovsky K. Thomas Aquinas The Sum of theology: with comments and explanations. – Moscow: AST Publishing House, 2019. – P. 320.
4. Hobbes Thomas Works in 2 volumes translated from Latin. and English by N. Fedorov and A. Guterman; Comp., ed. ed., auth. intro. art. and note by V.V. Sokolov. – Moscow: Mysl, 1989. – Vol. 1. – 622 p.

5. Frolov V.V. The problem of freedom in the philosophy of N.A. Berdyaev // Flattering Bulletin. – 2003. – No. 4. – P. 121.