

DOI: 10.58168/ MPFSSC2025_142-145

УДК 321.015

**М.Н. КАТКОВ КАК ЗАЩИТНИК
ОСНОВ РУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ
M. N. KATKOV AS A DEFENDER
OF THE FOUNDATIONS OF RUSSIAN STATEHOOD**

Ключников Н.В., преподавательФГБОУ ВО «Воронежский государственный
лесотехнический университет им. Г.Ф.
Морозова», Воронеж, Россия**Klyuchnikov N.V.**, teacherVoronezh State University of Forestry and
Technologies named after G.F. Morozov,
Voronezh, Russia

Аннотация: Статья посвящена Каткову Михаилу Никифоровичу (1 ноября 1818 г. – 20 июля 1887 г.) – русскому публицисту, издателю, литературному критику, редактору газеты «Московские ведомости», основоположнику русской политической журналистики, влиятельному стороннику консервативных взглядов. На протяжении трех десятилетий XIX века он, по словам философа Константина Леонтьева, был вождем «охранительной России». Именно Катков был и идеологом, и пропагандистом, и, в значительной мере, политическим лидером, проводившим в жизнь свои идеи. Противостоя сразу и революционерам, и сепаратистам, и либералам, Михаил Никифорович сумел сыграть выдающуюся роль в сохранении территориальной целостности и незыблемости традиционного политического строя России.

Abstract: the article is dedicated to Mikhail Nikiforovich Katkov (November 1, 1818 – July 20, 1887) – Russian publicist, publisher, literary critic, editor of the newspaper “Moskovskie Vedomosti”, founder of Russian political journalism, influential supporter of conservative views. For three decades of the 19th century, according to philosopher Konstantin Leontiev, he was the leader of “protective Russia”. It was Katkov who was an ideologist, a propagandist, and, to a large extent, a political leader who put his ideas into practice. Confronting revolutionaries, separatists, and liberals at once, Mikhail Nikiforovich managed to play an outstanding role in preserving the territorial integrity and inviolability of the traditional political system of Russia.

Ключевые слова: М.Н. Катков, государственность, нация, «польский вопрос», патриотизм, М.Н. Муравьев, А.И. Герцен, культура.

Keywords: M.N. Katkov, statehood, nation, «the Polish question», patriotism, M.N. Muravyov, A.I. Herzen, culture.

Находясь вне управления государством, публицист Михаил Катков практически четверть века оказывал существенное влияние на политику российской империи. Этот человек не только выражал, но и подчас создавал мнение и настроение в «верхах», формировал

определенную точку зрения, идейно подталкивал правительство к принятию тех или иных решений. Весь смысл своей деятельности он видел в том, чтобы быть на страже прав государства во всем, что касается безопасности, единства и целостности. По признанию В.А. Твардовской, государство для Каткова было не только самым ценным итогом русской истории, но и основным условием существования русского народа [4, с. 4]. Публицистическое наследие Михаила Никифоровича достаточно велико, поэтому в своем эссе я лишь остановлюсь на тех аспектах жизнедеятельности, которые показывают Каткова, как защитника основ русской государственности.

В своей работе я использовал «Воспоминания о Михаиле Каткове», труды таких выдающихся исследователей русской консервативной мысли, как В.А. Твардовская и А.Э. Котов, а также статьи А.В. Репникова и А.А. Тесли.

Как известно, 10-11 января 1863 г. в Царстве Польском против Российской власти разразился мятеж. «Польский вопрос» в русской общественной мысли стал некой реакцией на национальное движение поляков. Катков осмысляет данные события не только как угрозу, но и как возможность присоединить Царство Польское к России. Такое соединение не допустило бы какого-либо иностранного вмешательства со стороны европейских стран во внутренние дела и сохранило бы государственный суверенитет Российской Империи. Существование Царства Польского, по мнению Каткова, раздражало, подпитывало воспоминания о прежнем независимом государстве, смертельном враге России, открывало возможность новых восстаний, новых кровопролитий. Чтобы прояснить суть позиции Каткова по польскому вопросу, необходимо раскрыть трактовку понятия «нация» в его весьма интересном понимании. Русская нация включает в себя как культурно-языковой, так и политический элемент. Можно сказать, что Михаил Никифорович предложил проект превращения России в национальное государство, в котором рамки «нации» настолько широки, что позволяют включить в свой состав все население Империи. На смену конфессиональному критерию («Русское Царство» есть царство православное, а не католическое!) должен прийти критерий гражданственности. Теперь, по Каткову, можно быть русским патриотом в национальном смысле, и в то же время оставаться поляком или немцем [5, с. 94]. Стоит сказать, что статьи Каткова в то время имели сильное влияние на общественное настроение и с каждым разом все сильнее возбуждали народное чувство патриотизма. Несомненной заслугой Каткова явилось то, что он сыграл выдающуюся роль в формировании общественного мнения в России в период восстания, обеспечившего поддержку правительственных мер в деле подавления мятежа и ведения дальнейшей внешней политики по этому вопросу. Его концепция предполагала целостную систему мер, направленных на формирование гражданской идентичности [5, с. 95].

Восстание проходило не только в Польше, но и в Северо-Западном крае (куда входили Белоруссия и Литва). Для того, чтобы в западных губерниях оказалась возможна общественная жизнь, чтобы смогли функционировать институты самоуправления, требовалась диктатура. Под давлением общественного мнения, умело направляемого Михаилом Никифоровичем, Александр II назначил М.Н. Муравьева наместником Северо-

Западного края. Необходимо было не только подавить восстание, но и создать условия для долговременного и прочного укрепления русских элементов в западном крае. Либеральная общественность подарила Муравьеву позорный эпитет «Вешатель». Но он не только вешал революционеров. Особенно имя Михаила Николаевича Муравьева не любят вспоминать белорусы. Однако если бы не он, то белорусской нации возможно бы и не существовало вовсе. Как и в 1830-1831 гг., поляки ставили своей целью восстановление границ Речи Посполитой. Михаил Николаевич искоренил местное католическое дворянство и предоставил социальные и политические права освобожденному белорусскому крестьянству. Среди проведенных мер можно выделить запрет польского языка в Западном крае, закрытие католических храмов. Имущество польских землевладельцев подверглось конфискации: частично продано, частично распределено между крестьянами на безвозмездной основе. Таким образом, польское влияние в тех землях было вырвано с корнем, а Белоруссия получила возможность для собственного национального развития. Можно сказать, что один простой журналист сумел переломить опасную для России ситуацию и сыграть роль, сравнимую с ролью политического лидера и военачальника [1, с. 18].

Стоит рассказать еще об одном эпизоде из жизни исследуемого нами публициста. Главная особенность польского восстания – всеобщая поддержка мятежников русским «передовым» обществом. Революционеры оказывали полякам прямую помощь своим личным участием в боях против соотечественников, пытались поднять восстание в Поволжье. А. И. Герцен на страницах «Колокола» открыто поддерживал польские требования. И вдруг... в эпоху безграничного владычества Герцена грянул гром. Среди безмолвия послышалась твердая и властная речь Каткова [2, с. 48]. Герцен стремился сформировать общественное мнение в России в поддержку поляков, оказать давление на правительство с целью заставить проводить реформы, которые бы способствовали социальной революции. Катков, нетрудно догадаться, не смог этого стерпеть. Полемика, начавшаяся еще в 1862 г. и носившая литературный характер, быстро переросла в открытое столкновение. Герцен, к слову, не скупился на колкие слова в адрес Михаила Никифоровича. Дуэль «диктаторов общественного мнения» набирала обороты. Занимая откровенно антипатриотическую позицию в польском вопросе, «Колокол» в 1863 г. потерял свою силу и уже никогда не возвратил свое былое влияние. В том же году его тираж упал с 2500 до 500 экземпляров. Смелости и упорству Каткова можно только поражаться! И хоть он не стал официальным пропагандистом, этот человек продолжал отстаивать истинно-русские охранительные начала. Михаил Никифорович и в этот раз внес внушительный вклад в защиту русских устоев, не только не побоялся «Искандера», но и смог отстоять свою позицию.

Теперь о культуре. Она играет весьма значительную роль в интеграции русского народа и является одной из основ русской государственности. С 1868 г. Катков являлся основателем и попечителем Лицея Цесаревича Николая при Московском университете. Катков поддержал программу классических гимназий. По замыслу, «катковский» лицей должен был стать образцом русского национального учебно-воспитательного дела для классических гимназий и университетов. Выступая против революционно-демократического «реализма», классическая

система образования зиждилась на религиозном просвещении, изучении основ древних языков и математики. В основе педагогической системы лежал принцип индивидуального воспитания: воспитанники занимались самостоятельно, а наставники («туторы») опекали их во внеурочное время. Это была необходимость избавиться от «толп полуграмотных мальчишек, не способных ни к чему отнестись критически». Катков видел в классическом образовании своеобразную защиту от ненавистного нигилизма [3, с. 98].

Таким образом, можно сказать о том, что Михаил Никифорович Катков занимает достойное место среди защитников основ русской государственности. Этот человек доказал, что журналистика не должна играть разрушительную роль, подрывать государственные устои, а, наоборот, сохранять и защищать их. Михаил Никифорович служил России по-совести. И именно этим объясняются его успехи и заслуги перед страной.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Воспоминания о Михаиле Каткове // Составление, предисловие и комментарии: Г.Н. Лебедева / Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 624 с.
2. Котов А.Э. «Царский путь» Михаила Каткова: Идеология бюрократического национализма в политической публицистике 1860-х – 1890-х гг. / науч. ред. С.К. Лебедев. – СПб.: Владимир Даль, 2016. – 487 с.
3. Репников А.В. Русский консерватизм: Михаил Никифорович Катков // Перспективы. Электронный журнал. – 2018. – № 1 (13). – С. 96–103.
4. Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). – М.: Наука, 1978. – 279 с.
5. Тесля А.А. «Польский вопрос» в передовицах М.Н. Каткова в «Московских ведомостях» в 1863 г. // Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ». – 2011. – № 2. – С. 86-97.

REFERENCES

1. Memoirs of Mikhail Kotyukov // Compilation, preface and comments by G.N. Lebedeva / Ed. by O. A. Platonov. – M.: Institute of Russian Civilization, 2014. – 624 p.
2. Kotov A.E. Mikhail Katkov's «The Tsar's Way»: The ideology of bureaucratic Nationalism in political journalism of the 1860s–1890s / scientific ed. by S.K. Lebedev. – St. Petersburg: Vladimir Dahl, 2016. – 487 p.
3. Repnikov A.V. Russian conservatism: Mikhail Nikiforovich Katkov // Perspectives. Electronic journal. – 2018. – № 1 (13). – Pp. 96-103.
4. Tvardovskaya V.A. Ideology of the post-reform autocracy (M.N. Katkov and his publications). – M.: Nauka, 1978. – 279 p.
5. Teslya A.A. «The Polish question» in the editorials of M.N. Katkov in «Moskovskie Vedomosti» in 1863 // Electronic scientific edition «Scientific notes of TOGU». – 2011. – № 2. – Pp. 86-97.