

**ДЕКЛАРАЦИЯ ЕКАТЕРИНЫ II О ВООРУЖЁННОМ НЕЙТРАЛИТЕТЕ
И ЛИГА ВООРУЖЁННОГО НЕЙТРАЛИТЕТА**
CATHERINE II'S DECLARATION OF ARMED NEUTRALITY AND THE LEAGUE
OF ARMED NEUTRALITY

Башкатов Д.В., преподаватель

ФГБОУ ВО «Воронежский государствен-
ный лесотехнический университет им.
Г.Ф. Морозова», Воронеж, Россия

Bashkatov D.V., teacher

Voronezh State University of Forestry and
Technologies named after G.F. Morozov,
Voronezh, Russia

Аннотация: в данной статье рассматривается политика вооружённого нейтралитета 1780 г. Важное место в данной статье отводится причинам провозглашения вооружённого нейтралитета Екатериной II и тому, как принципы, провозглашённые российской императрицей, реализовывались. Так же, в статье речь пойдёт о Лиге вооружённого нейтралитета. Будут рассмотрены вопросы формирования и функционирования этой лиги. В конце статьи будут поведены некоторые итоги политики вооружённого нейтралитета.

Abstract: This article examines the policy of armed neutrality in 1780. An important place in this article is given to the reasons for the proclamation of armed neutrality by Catherine II and how the principles proclaimed by the Russian Empress were implemented. Also, the article will focus on the League of Armed Neutrality. The issues of the formation and functioning of this league will be considered. At the end of the article, some results of the policy of armed neutrality will be presented.

Ключевые слова: история, всеобщая история (соответствующего периода), история международного права, Декларация о морском вооруженном нейтралитете Екатерины II, Лига вооруженного нейтралитета, дипломатия, Россия, Екатерина II.

Keywords: history, general history (of the relevant period), history of international law, Catherine II Declaration of Naval Armed Neutrality, League of Armed Neutrality, diplomacy, Russia, Catherine II.

Не для кого не секрет, что одним из крупнейших событий в XVIII в. стала Американская революция (1765-1783 гг.). Начавшаяся в 1775 г. Война за независимость США в последствии перестала быть локальным конфликтом между Великобританией и североамериканскими колониями. В 1778 г. в войну на стороне США вступает Франция, а в 1779 г. Испания. Таким образом, война США и Великобритании переросла в крупный европейский конфликт. Одним из важных театров боевых действий стало море. Флот использовался для обороны или осады годов и вообще выступал серьёзным инструментом поддержки сухопутных сил снабжая их необходимыми припасами. Как раз последнее привело к тому, что воюющие стороны проводили политику захвата нейтральных судов с целью предотвратить поставки оружия и припасов своим противникам. В большей мере здесь

отличилась Великобритания. Пользуясь своим превосходством британский флот проводил безжалостную политику на море. Основания, для такой политики весьма понятны, помимо контрабандных товаров в число которых как правило входили пушки, снаряды и прочие товары военного назначения, не меньшую роль в морской войне играли: пенька, смола, парусная ткань, древесина и другие товары мирного назначения, которые могли использоваться как сырьё для военного флота [11, р. 62]. Потому было проблематично понять, что считать контрабандой, а также было не ясно как флаг относится к грузу, защищает ли нейтральный флаг вражеский груз. Стоит отметить, что на тот период не существовало какого-то общепризнанного свода морских правил, которое могло бы регулировать подобные моменты. Конечно, можно вспомнить очень старинный “ConsolatodelMare” (морской консультант), который является сборником морских обычаев и относится примерно к XIII-XIV вв. Он содержал следующие положения:

1. Нейтральный флаг не защищал вражеский груз от конфискации.
2. Нейтральный груз, найденный на вражеском корабле, не подлежал конфискации, однако собственник груза должен был за него заплатить [2, с. 24].

Как видно, эти положения были выгодны крупным морским державам и абсолютно не выгодны нейтральным государствам. Такие правила могли походить для суровых средневековых традиций, однако в рассматриваемый период эти правила несколько устарели. Не случайно, что государства стали заключать договоры на принципе “свободный корабль – свободный груз, вражеский корабль – вражеский товар”, который противоречил положению “ConsolatodelMare”. В частности, на таком принципе было заключено большинство международных договоров Франции, которая являлась весьма крупной морской державой [8, р. 1]. Таким образом, большинство государств признавало защиту, что вражеский груз защищается нейтральным флагом [10, р. 45]. Тем не менее, Великобритания, являясь крупнейшей морской державой по-прежнему придерживалось правил, установленных в “ConsolatodelMare” [8, р. 2].

Большую неразбериху вносило и отсутствие чёткого определения контрабандных товаров. Безусловно, можно сказать, что список контрабандных товаров определялся торговыми договорами. Как это, к примеру, было осуществлено в торговых трактатах между Россией и Великобританией 1766 г. [7, с. 250]. Однако, даже в таком договоре англичане могли найти лазейки и трактовать их в свою пользу [11, р. 63].

Так или иначе, действия воюющих держав наносили большой ущерб нейтральной торговле и российской торговле, в частности. Существует ряд сообщений о захвате российских судов британцами. В прочем не только англичане причиняли ущерб русским купцам. Так, по-видимому, последней каплей, переполнившей чашу терпения российской императрицей, стал захват двух российских кораблей испанцами [3, с. 64].

28 февраля 1780 г. Екатерина II провозглашает декларацию о морском вооружённом нейтралитете. Данная декларация содержит в себя 5 статей:

1. Свобода нейтрального судоходства. Нейтральные суда могут спокойно перемещаться вдоль берегов, воюющих держав и даже посещать их порты.

2. Товары, принадлежащие воюющим державам, должны быть защищены нейтральным флагом, исключая контрабанду. Это важное отличие от всё того же «ConsolatodelMare», в котором товар воюющих держав подлежал конфискации.

3. Контрабандными товарами объявлялись только те предметы, которые были прописаны в статьях X и XI торгового трактата 1766 г. между Россией и Великобританией.

4. Блокированным портом считается только тот порт, вход которого фактически заблокирован судами воюющих держав [5, с. 124]. Это было совершено впервые в истории морского международного права, до этого определения заблокированного порта не существовало.

5. Предложение использовать эти принципы для определения законности призов [6, с. 309].

Российская императрица понимала, что бы такое заявление хоть как-то повлияло на политику воюющих государств, оно должно быть подкреплено реальными действиями. Потому, императрица приказывает снарядить эскадру из 15 линейных кораблей и 5 фрегатов для защиты российских торговых судов [3, с. 64]. Так же, было предложено другим нейтральным государствам присоединиться к конвенции. Таким образом, было положено начало созданию Лиги вооружённого нейтралитета. Основателями стали Россия, Дания и Швеция. Позже к ним присоединились в январе 1781 г. Нидерланды. В мае 1781 г. присоединялась Пруссия, а в октябре Австрия. В июле 1782 г. к лиге присоединилась Португалия, а в феврале 1783 г. присоединилось Королевство Обеих Сицилий [5, с. 125].

Принципы, изложенные Екатериной II, были хорошо восприняты во Франции, Испании и США. Великобритания заявила, что не против этих принципов, однако она будет придерживаться собственных правил.

Другой вопрос заключается в том, как же функционировала Лига вооружённого нейтралитета. Ответы можно найти в заключённой между Россией и Данией конвенции 28 июня 1780 г. [9, р. 109.]. Все остальные последующие конвенции будут ей идентичны.

Во-первых, предполагалось обеспечить защиту нейтрального судоходства, путём конвоирования торговых судов стран участников, а также путём размещения военных эскадр в различных морях и океанах, которые в случае просьбы о помощи со стороны торговых судов должны прийти им на помощь.

Во-вторых, предполагалась обеспечивать взаимную защиту от воюющих государств. Так, в случае если одна из стран участниц Лиги вооружённого нейтралитета пострадает от действия воюющих держав, союзники должны принять совместные ответные действия.

В-третьих, от каждой страны участницы требовалось строго соблюдение нейтралитета. Что предполагало, контроль за соблюдением запрета на контрабандную торговлю. Контрабандой же считались те товары, которые указаны в торговых договорах стран Лиги с той или иной воюющей державой. Все же остальные товары свободны и защищены нейтральным флагом.

Так же, северные державы договорились защищать и снабжать суда друг друга в Балтийском море [13, р. 119.]. Которое, кстати говоря, было закрыто для военных кораблей [4, с. 112.].

Как мы видим, Лига вооружённого нейтралитета была своего рода союзом нейтральных держав со своими целями и задачами, а также обязательствами.

Говоря об итогах политики вооружённого можно встретить различные точки зрения. Одна из них, не считает, что политика вооружённого нейтралитета хоть как-то повлияла на действия Великобритании, так как Великобритания к этим принципам не присоединилась и продолжала по своим правилам. А снижение активности британского флота происходило по инициативе Лондона и это не было связано с созданием Лиги вооружённого нейтралитета. Так же, отмечается, что весьма сложно найти что-то положительное в истории функционирования Лиги [12, р. 51]. Когда, в 1781 г. началась война между Нидерландами и Великобританией, страны участницы Лиги вооружённого нейтралитета ограничились лишь дипломатической поддержкой Нидерландов ссылаясь на то, что Великобритания объявила войну Нидерландам раньше, чем те присоединились к системе вооружённого нейтралитета. Хотя, это и справедливо так как конвенция о вооружённом нейтралитете не имеет обратной силы, тем не менее это заставляет сомневаться в том, что страны Лиги вооружённого нейтралитета способны обеспечить взаимную безопасность. Весьма справедливо так же отметить, что принципы вооружённого нейтралитета оказались не долговечными и в период наполеоновских войн они будут отвергнуты [12, р. 53]. В частности, такая точка зрения нашла своё отражение в работе “Комментарии к международному праву” (1839) английского публициста Уильяма Мэннинга [12, р. 42].

В большей степени результаты вооружённого нейтралитета оценивают весьма положительно. Особенно высоко они оцениваются в отечественной науке [5, с. 119]. Отмечалось, что происходило постепенное уменьшение каперов, а затем и их исчезновение к концу войны [2, с. 79]. Даже британское правительство, которое не признавало принципы, провозглашённые Екатериной II, вынуждено было отдавать тайные инструкции своим судам и каперам, которые существенно ограничивали захват нейтральных судов [4, с. 116].

Вооружённый нейтралитет оказал влияние и на ход войны в Северной Америке, ограничив возможности британского флота. Отец основатель США Джон Адамс называл декларацию российской императрицы более неприятным актом для Великобритании, чем объявление войны [1, с. 49]. В США принципы, изложенные Екатериной II, получили поддержку и стали одной из причины симпатии американского правительства к Российской империи.

Таким образом можно сделать вывод, что провозглашение вооружённого нейтралитета российской императрицей имело огромное международное значение. Так или иначе воюющие страны были вынуждены соблюдать права нейтральных государств. Провозглашение вооружённого нейтралитета Екатериной II значительно увеличило вес Российской империи на международной арене.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Болховитинов Н. Н. Россия и война США за независимость 1775-1783. – М.: Наука, 1976. – 272 с.
2. Даневский В. П. Исторический очерк нейтралитета и критика Парижской морской декларации 16-го апреля 1856 года: (История нейтралитета по отношению к морской торговле,

учения публицистов о правах нейтр. и исслед. Париж. мор. декларации). – М.: тип. К. Индриха, 1879. – XIV, 466, X с.: 22.

3. Лабутина Т. Л. "Дитя интриги и безумия": реакция британской дипломатии на политику вооружённого нейтралитета Екатерины II // Новая и новейшая история. – 2019. – № 2. – С. 60–73.

4. Лешков В. Н. Историческое исследование начал нейтралитета относительно морской торговли. – М.: Унив. тип., 1841. – [4], XX, 154 с.

5. Акишин М. О. Декларация Екатерины II о морском вооружённом нейтралитете (из истории международного права) // Ленинградский юридический журнал. 2010. – № 4 (22). – С. 118–127.

6. Декларация Императрицы Екатерины II относительно вооружённого нейтралитета, обращённая к Дворам Лондонскому, Версальскому и Мадридскому // Собрание трактатов и конвенций, заключённых Россией с иностранными державами. – СПб.: Тип. М-ва путей сообщения (А. Бенке), 1892. – Т. 9 (10). – С. 307–310.

7. Коммерческий трактат, заключённый в Санкт-Петербурге в 1766 г. // Собрание трактатов и конвенций, заключённых Россией с иностранными державами. – СПб., 1892. – Т. 9 (10). – С. 203–259.

8. Calvo C. Le Droit International Theorique et Pratique // Extracts from American and foreign works on international law concerning the armed neutrality of 1780 and 1800. – Washington, 1917. – Pp. 1–9.

9. Convention for an Armed Neutrality, concluded at Copenhagen, O, S. between her Majesty the Empereur of Russia, and his Majesty the King of Denmark and Norway, June 28, 1780 // A collection of public acts and papers: relating to the principles of armed neutrality, brought forward in the years 1780 and 1781. – London, 1801. – Pp. 106–117.

10. Emerson B. The First Cold War: Anglo-Russian Relations in the 19th Century. – London: Hurst Publishing, 2024. – 581 p.

11. Madariaga I. Britain, Russia, and the Armed Neutrality of 1780: Sir James Harris's Mission to St. Petersburg During the American Revolution. – London: Hollis & Carter, 1962. – XIV, 496 p.

12. Manning W. Commentaries on the Law of Nations // Extracts from American and foreign works on international law concerning the armed neutrality of 1780 and 1800. – Washington, 1917. – Pp. 42–56.

13. Separate Articles added to the Maritime Convention between Russia and Denmark of the 28 June, 1780 // A collection of public acts and papers: relating to the principles of armed neutrality, brought forward in the years 1780 and 1781. – London, 1801. – Pp. 118–126.

REFERENCES

1. Bolkhovitinov N. N. Russia and the U.S. War of Independence 1775-1783. – М.: Nauka Publ., 1976. – 272 p.

2. Danevsky V. P. A historical sketch of neutrality and criticism of the Paris Maritime Declaration of April 16, 1856: (History of neutrality in relation to maritime trade, the teachings of

publicists on the rights of neutrals. and research. Paris. marine declarations). – M.: K. Indrikha Publishing House, 1879. – XIV, 466, X p.

3. Labutina T. L. "Diti International and Business": criticism of British diplomacy in relation to the policy of a foreign state II // *New and New History*. – 2019. – No 2. – Pp. 60–73.

4. Leshkov V. N. A historical study of the principles of neutrality regarding maritime trade. – Moscow: Univ. tip., 1841. – [4], XX, 154 p.

5. Akishin M. O. Catherine II's Declaration on the Global Civil Society (from the History of the International State) // *Leningrad law journal*. – Pp. 118–127.

6. The Declaration of Empress Catherine concerning the Second armed neutrality addressed to the Courts of London, Versailles and Madrid // *Collection of treatises and conventions concluded by Russia with foreign powers*. – St. Petersburg: Tip. M-va of communication routes (A. Behnke), 1892. – Vol. 9 (10). – Pp. 307–310.

7. A commercial treaty concluded in St. Petersburg in 1766 // *Collection of treatises and conventions concluded by Russia with foreign powers*. – St. Petersburg, 1892. – Vol. 9 (10). – Pp. 203–259.

8. Calvo K. International theoretical and practical law / K. Calvo // *Excerpts from American and foreign works on international law concerning the armed neutrality of 1780 and 1800*. – Washington, 1917. – Pp. 1–9.

9. Convention on Armed Neutrality, concluded in Copenhagen, South Carolina, between Her Majesty the Empress of Russia and His Majesty the King of Denmark and Norway, June 28, 1780 // *Collection of public acts and documents concerning the principles of armed neutrality, put forward in 1780 and 1781*. – London, 1801. – Pp. 106–117.

10. Emerson B. *The First Cold War: Anglo-Russian Relations in the 19th Century*. – London: Hearst Publishing House, 2024. – 581 p.

11. Madariaga I. *Britain, Russia, and the Irreconcilable Neutrality of 1780: Sir James Harris's Trip to St. Petersburg during the American Revolution*. – London: Hollis and Carter, 1962. – XIV, 496 p.

12. Manning W. *Comments on International Law* // *Excerpts from American and foreign works on international law concerning the armed neutrality of 1780 and 1800*. – Washington, 1917. – Pp. 42–56.

13. *Selected articles added to the Maritime Convention between Russia and Denmark of June 28, 1780* // *Collection of public acts and documents concerning the principles of armed neutrality, put forward in 1780 and 1781*. London, 1801. – Pp.118–126.