

DOI: 10.58168/BEING2024_66-73

УДК 355.01

ДИАЛЕКТИКА МИРА И ВОЙНЫ DIALECTICS OF PEACE AND WAR

Ксенофонтов В.А., кандидат философских наук, доцент
УО «Военная академия Республики Беларусь», Минск, Беларусь

Ksenofontov V.A., PhD (Philosophy), Associate Professor
Military Academy of the Republic of Belarus, Minsk, Belarus

Аннотация: в условиях глобальной трансформации социального бытия и нарастания системного насилия на суверенные государства возрастает роль понимания диалектики мира и войны. Рассмотрены категории «мир» и «война». Показаны пути достижения мира на основании работы Канта «К вечному миру». Современное состояние международных отношений характеризуется как мировые отношения. В интересах обеспечения национальной безопасности необходимо понимать лестницу эскалации военного конфликта, а также знать основы Общей теории войны А.И. Владимирова. В геополитической борьбе особое значение имеет повышение философской культуры для достижения мировоззренческого суверенитета.

Abstract: In the context of the global transformation of social life and the increase in systemic violence against sovereign states, the role of understanding the dialectic of peace and war is increasing. The categories “peace” and “war” are considered. The ways to achieve peace are shown based on Kant’s work “Towards Eternal Peace”. The current state of international relations is characterized as world war relations. In the interests of ensuring national security, it is necessary to understand the ladder of escalation of a military conflict, as well as to know the basics of the General theory of war by A.I. Vladimirov. In the geopolitical struggle, raising philosophical culture to achieve worldview sovereignty is of particular importance.

Ключевые слова: государство, национальная безопасность, насилие, диалектика, мир, война, мировые отношения, образование, Общая теория войны, мировоззрение.

Keywords: state, national security, violence, dialectics, peace, war, peace-military relations, education, General theory of war, worldview.

В настоящее время происходит глобальная трансформация социального бытия. Явной и закономерной характеристикой современности выступает нарастание военно-силового давления на социальные системы (государства) со стороны мировых центров силы. Множатся опасности (угрозы) военного характера, способные дестабилизировать национальную безопасность суверенных государств. Идет бескомпромиссная борьба за будущее человечества: смыслы, ценности, иерархию, структуру и модель социального бытия. Разрешение существующих межгосударственных противоречий осуществляется с использованием широкого диапазона насильственных средств как не военных, так и военных.

Эти факторы актуализируют необходимость укрепления систем национальной безопасности и их военных составляющих в целях обеспечения мирного развития государств. В условиях нарастания насилия размыты границы между миром и войной как состояниями социума. По нашему убеждению, мы живем в условиях мирвоенных отношений. Необходимо разобраться с возможными путями безопасного будущего.

Напомним термины. В военно-политическом словаре под редакцией Д.О. Рогозина находим, что *мир* – это «категория, определяющая жизненные условия сосуществования государств, характер отношений между народами и государствами (коалициями государств), основывающихся на взаимном учете национальных интересов, проведении внешней политики ненасильственными средствами, отсутствии открытых военных столкновений (вооруженной борьбы) и соблюдении взаимных договорных обязательств. В силу ряда объективных и субъективных политических, экономических и других причин мир нередко прерывается войнами» [3, с. 36]. Под *войной* понимается «общественно-политическое явление, связанное с коренной сменой характера отношений между государствами и нациями и переходом противоборствующих сторон от применения невоенных, ненасильственных форм и способов борьбы к прямому применению оружия и других насильственных средств вооруженной борьбы для достижения определенных политических и экономических целей. По своей внутренней сущности война является продолжением политики государства и их правящих элит насильственными средствами» [3, с. 54].

Следовательно, в соответствии с диалектической логикой данные состояния общества (мир – война) являются противоположностями, которые, взаимодействуя между собой, осуществляют взаимопереходы. История человечества подтверждает, что *война является формой бытия социума*, а короткие периоды мира были лишь подготовкой к новой войне.

Можно ли устранить войну из социального развития? Обратимся к творчеству И. Канта, который изложил свой план устранения войн и достижения мира между народами в трактате «К вечному миру», опубликованном в 1795 г. Работа является проектом международного договора «О вечном мире между государствами». Она состоит из преамбулы, за ней следует первый раздел с шестью «предварительными статьями», затем второй раздел с тремя «окончательными статьями», два «дополнения», в том числе «тайная статья» договора о вечном мире, и «приложения».

В первом разделе содержатся прелиминарные (предварительные) статьи договора о вечном мире. Они включают шесть положений:

1. «Ни один мирный договор не должен считаться таковым, если при его заключении тайно сохраняется основа новой войны». Ибо иначе это было бы только перемирие, временное прекращение военных действий, а не мир, который означает окончание всякой вражды и присоединять к которому прилагательное «вечный» есть уже подозрительный плеоназм [7, с. 24].

2. «Ни одно самостоятельное государство (большое или малое, это безразлично) ни по наследству, ни в результате обмена, купли или дарения не должно быть приобретено другим государством». Государство – это общество людей, повелевать и распоряжаться которыми не может никто, кроме его самого [7, с. 25].

3. «Постоянные армии со временем должны полностью исчезнуть». Ибо, будучи постоянно готовы к войне, они непременно угрожают ею другим государствам. Совершенно иное дело – добровольное, периодически проводимое обучение граждан обращению с оружием с целью обезопасить себя и свое отечество от нападения извне [7, с. 26].

4. «Государственные долги не должны использоваться для целей внешней политики». Поиски средств внутри страны или вне ее не внушают подозрений, если это делается для экономических нужд страны (улучшения дорог, устройства новых населенных пунктов, создания запасов на случай неурожайных лет и т.д.) [7, с. 26].

5. «Ни одно государство не должно насильственно вмешиваться в политическое устройство и управление другого государства». Такое вмешательство, следовательно, является дурным примером для других и угрожает автономии всех государств [7, с. 28].

6. «Ни одно государство во время войны с другим не должно прибегать к таким враждебным действиям, которые бы сделали невозможным взаимное доверие в будущем, в мирное время, как, например, засылка тайных убийц, отравителей, нарушение условий капитуляции, подстрекательство к измене в государстве неприятеля и т.д.» [7, с. 28].

Кант пишет о неприемлемых средствах, которые могут быть использованы в мирное время и в ходе войны. При этом, «карательная война между государствами немыслима (поскольку между ними нет отношения начальника и подчиненного. Отсюда следует, что истребительная война, в которой могут быть уничтожены обе стороны, а вместе с ними и всякое право, привела бы к вечному миру лишь на гигантском кладбище человечества» [7, с. 28].

Второй раздел трактата включает три окончательные статьи договора о вечном мире между государствами. В первой статье Кант определяет наилучшую форму государственного устройства: «Гражданское устройство каждого государства должно быть республиканским» [7, с. 30]. Такое устройство, по его мнению, основано на принципах свободы членов общества, гражданского равенства и зависимости всех граждан от единого общего законодательства. В статье утверждается, что исполнительная власть должна быть отделена от законодательной, а право определения целесообразности войны принадлежит гражданам, так как тяготы войны им придется взять на себя. Во второй статье Кант пишет, что отношения между свободными государствами должно быть основано на федерализме, а не всеобщей монархии и мировой республике. В третьей статье, посвященной идее всемирно-гражданского права, утверждается, что в условиях мира в любом государстве с иностранцами должно обращаться как с гостями, а не как с врагами.

Переход к вечному миру, по мысли Канта, будет проявлением приведения жизни народов в соответствие с велением категорического императива, признаком развития их морального сознания. Механизмом перехода к вечному миру должно стать заключение государствами сначала предварительного, а затем окончательного договора о создании союза народов в форме федерации государств, каждое из которых сохраняет свой суверенитет. Переход к вечному миру требует проведения реформ и установления законосообразных отношений между государствами [5, с. 44]. Обратим внимание, что «истинная политика не может сделать шага, не присягнув заранее морали, и, хотя политика сама по себе – трудное искусство, однако соединение ее с моралью вовсе не искусство, так как мораль разрушает узел,

который политика не в состоянии распутать до тех пор, пока они спорят друг с другом. Право человека должно считаться священным, каких бы жертв это ни стоило господствующей власти. ... вся политика обязана преклонить колени перед правом, тогда она может надеяться, что достигнет, хотя и медленно, той ступени, где воссияет надолго» [7, с. 67]. Важную роль в преодолении войны и установлении вечного мира Кант признавал за просвещением и нравственным совершенствованием людей.

Как отмечает профессор С.М. Иншаков, философ видит следующие этапы движения человечества к вечному миру:

формирование гражданского общества государства;

обретение этим гражданским обществом всей полноты власти в государстве (республиканство);

формирование федерации республиканских государств, в которой был бы образован надгосударственный орган, обеспечивающий действенность международного права;

формирование гражданского общества всего человечества, которое по объективной логике развития социальных процессов станет главным субъектом обеспечения мира между народами – и это уже будет вечный мир [6, с. 238].

Подчеркнем, что идея гражданского общества и республиканства была центральной в моделируемом механизме обеспечения вечного мира. И развивая эту теорию, Кант сформулировал концепцию всемирного гражданского общества [6, с. 238]. По мнению Канта, гражданское общество государства формирует правовое государство. Правовые государства объединяются в союз мира. В этом союзе возникает глобальное гражданское общество, которое знаменует обретение человечеством субъектности. И лишь этот субъект способен утвердить в социальной жизни пацифистский императив. Ресурсы человечества будут направлены не на подготовку к войнам и не на взаимное истребление людей, а на обеспечение материального благополучия и счастья всех людей [6, с. 238].

Идея Канта о вечном мире между государствами и людьми основывается на справедливости и равенстве и возможно только в случае, если исходить из принципа свободы каждой личности и государства. Только в случае уважения и признания прав и свобод человека возможно правовое отношение. Если эти условия не будут соблюдаться, то мир окажется в естественном состоянии, где присутствует бесправие и состояние войны. Полагаем, что потенциал наследия Канта не исчерпан и нуждается в современном осмыслении. Убеждены, что наряду с действенным правовым регулированием социального бытия, важнейшим условием мирного развития человечества является морально-нравственное совершенствование людей и формирование философии и идеологии мира, безопасности и справедливости. Такая установка способна удержать мир от возможных военных конфликтов. Реалии таковы, что это пока недостижимо.

В условиях возрастания в международных отношениях различных форм принуждения (насилия) по отношению к суверенным государствам, по нашему мнению, в научном обороте правомерно использовать термин «мировоенные отношения», под которым понимается состояние социального бытия, условия развития государств, характер отношений между народами и государствами (коалициями государств), основывающихся на конфликтном взаимодействии, игнорировании национальных интересов одной из сторон, проведении

внешней политики скрытыми и открытыми насильственными средствами, не переходя порог до прямого военного столкновения (вооруженной борьбы), основывающихся не на силе права, а на праве силы. В силу ряда объективных и субъективных политических, экономических и других причин мировые отношения могут переходить в непосредственное военное насилие. Обратим внимание, что государственными и военными деятелями России разработана современная «лестница эскалации» военного конфликта, которая не имеет законченного характера и включает 17 ступеней: от обострения обстановки до войны с массированным применением ядерного оружия и других видов оружия массового поражения [8, с. 60-65]. Ее понимание политическими и военными управленцами позволит не допустить потери управляемости конфликтом. Важно учитывать еще и смену философии военных конфликтов и парадигмы войны с классической на неклассическую, в которой военная сила не является определяющим фактором ведения насилия [2].

Кроме понимания механизма развития конфликта, трансформации его парадигмы, важнейшим элементом управленческой культуры и условием обеспечения военной безопасности страны является непрерывное прогнозирование международной, военно-политической и стратегической обстановки, а также возможностей развязывания и эскалации конфликта [8]. В противном случае недалек час наступления «гигантского кладбища человечества». Сегодня при определении состояния социальных отношений конфликтующих сторон (стран и коалиций) проблематично выделить «чистое» состояние мира или войны. Закономерно, что в международных отношениях активно используется термины «мировая гибридная война» [1] и «прокси-война» как своеобразный гибрид состояний мира и войны, а точнее состояние мировых отношений.

С учетом фактора возрастания в мире военного насилия важно формировать понимание его сущностного содержания на основании теории войны. Фундаментальной научной работой по теории войны является труд Президента Коллегии военных экспертов России генерал-майора А.И. Владимирова «Основы общей теории войны», изданный им в 2013 году в двух томах, переизданный в 2018 г. уже в трех томах. В 2023 г. ученый А.И. Владимиров издал работу в двух томах «Краткий курс стратегической грамотности для высшего и среднего руководящего состава России «Сим победиши».

В современном геополитическом противоборстве, ведущемся Западом против Союзного государства, изучение указанных трудов имеет существенное как научно-идеологическое, так и практически политическое значение для граждан России, Беларуси и Союзного государства. Это своеобразный фундамент подготовки всех управленческих кадров и важный компонент гуманитарной составляющей при подготовке специалистов.

В целях более широкого охвата читательской аудитории подготовлен и опубликован в сети Интернет Краткий курс в пятидесяти постулатах Общей теории войны [4]. Разделяем позицию генерал-майора А.И. Владимирова, что формирование стратегической грамотности в академических институтах и в учреждениях высшей школы гражданской и военной государственной службы является жизненно важным элементом современного образования.

Обратимся к постулатам Общей теории войны. Они систематизированы по трем блокам: 1. Постулаты общего универсального плана (1–14 п.). 2. Постулаты собственно военного дела (15–30 п.). 3. Постулаты национальной стратегии России (31–50 п.).

По мнению разработчика, постулаты не являются исчерпывающими декларациями заявленных тем, они определяют только их существо, общий вектор, канву и некоторые рамки. Постулаты могут и должны уточняться, расширяться и дополняться общим творчеством экспертного сообщества [4]. Каждый из пятидесяти постулатов Общей теории войны содержит идеи, которые формируют философию обеспечения мира (национальной безопасности). Выделим наиболее значимые для нашего предмета исследования. Безусловно, бытие человечества «определяет историческую и объективную перманентность (непрерывность) войн и развития». Следовательно, «главный мотив, принцип и закон бытия: «Хочешь мира – вой до победы» (4 п.). В насильственном мире только государство способно обеспечить безопасность личности и общества. Поэтому, «государство есть основной институт человеческого социума, призванный и обязанный обеспечить его выживание и развитие через решение задач национального бытия, войны и мира» (5 п.). Новое состояние социального бытия «формируется войной» (6 п.). Современная война является войной смыслов, а ее главная цель – «захват (завоевание) будущего» (7 п.). В противоборстве «объектом и субъектом войны является стратегическая матрица нации» (8 п.), которая «без собственных концептуальных основ существовать не может» (9 п.).

Динамика международной, военно-политической и стратегической обстановки свидетельствует, что «нация всегда должна быть готова вести успешную войну до победы, так как именно эта готовность обеспечивает ей безопасность и историческую вечность» (11 п.). С возрастанием ментальной агрессии со стороны западной цивилизации именно «моральный фактор национального бытия есть духовная основа стратегической матрицы нации и основа непобедимости в войне». Безусловно, «роль морального фактора в современных войнах возрастает и становится решающей, так как согласно законам войны – невозможно победить нацию, которая готова и решила умереть, но не сдаться врагу» (47 п.). Поскольку, война – форма бытия социума, то нация должна быть готова к войне всегда. «Нация может победить только, если она знает и умело использует законы войны и заранее готовит себя к ней. Нация побеждает только тогда, когда у нее есть своя Позиция, Стратегия и Воля к победе» (50 п.). Постулаты собственно военного дела (15–30 п.) отражены в таблице.

| № п/п | Наименование постулата и что он определяет |
|-------|---|
| 15 | <p>Существо понятий «ВОЙНА» и «МИР».</p> <p>«МИР» – есть способ исполнения ролей субъектами социума, сформированных последней войной. МИР формирует потенциал перемен.</p> <p>«ВОЙНА» – есть способ структуризации, то есть способ перехода к новой модели архитектуры социума (мира) и управления им, способ перераспределения старых и получения (завоевания) новых мест, ролей и статусов субъектов социума (государств).</p> |
| 16 | <p>Основные признаки справедливых и несправедливых войн.</p> |
| 17 | <p>Существо категории «победа в войне».</p> <p>Войны всегда заканчиваются не миром, а победой одной из сторон и только затем следует заключение мира на условиях победившей стороны, то есть стороны войны сМИРяются с ее итогами. Притом, что в войне не бывает компромиссов, которые возможны только в конфликтах.</p> |

| | |
|----|---|
| 18 | В войне (как войне смыслов и перманентном состоянии нации) победа не является ее главной целью. Главная цель войны – послевоенный мир на твоих (наших) условиях как победителя и полная реализация основного закона войны – ПРАВА ПОБЕДЫ. |
| 19 | Основы диалектики конфликтной природы бытия Человечества и базовых причин войны. |
| 20 | Логика развития человечества рождает и питает (обеспечивает) войну как явление бытия социума. |
| 21 | Основное содержание войны – организованное насилие. «Война» – есть целенаправленный процесс организованного насилия, осуществляемого одними субъектами социума относительно других субъектов социума в целях изменения в свою пользу основ собственного существования за счет ресурсов и возможностей противной стороны. |
| 22 | Общие тенденции диалектики развития военного дела. |
| 23 | Средством войны может быть практически все, применение чего ведет к достижению ее целей. |
| 24 | Существо понятия «Национальная мобилизация». «Мобилизация» – есть способность нации к предельной концентрации усилий во всех сферах своего бытия, с целью достижения победы в войне и обеспечения собственного выживания и развития. |
| 25 | За всеми и любыми проявлениями войны всегда стоит вооруженная сила, как последний и самый весомый аргумент национальной мощи и решительности нации, основа ее дееспособности и гарант суверенитета. |
| 26 | Обман как «введение противника в заблуждение» есть естественная часть стратегии войны и ее стиль, важная часть теории, практики и искусства войны и метод ее ведения. |
| 27 | Знание – это всегда Сила, Власть и Будущее. |
| 28 | Теория войны есть основа военной науки. Военная наука обязана прозревать ткань времен и разведывать будущее. |
| 29 | Общая теория войны является философской, методологической и организационной основой Национальной стратегии России как теории, практики и искусства управления государством. |
| 30 | Победа в войне складывается трудом и подвигом всей нации. Победу в войне приносят Знание, Вера, Воля и Сила. Побеждают в войне – Искусством. |

Таким образом, в условиях хаотизации международных отношений и эскалации насилия важно совершенствовать социальные отношения для достижения безопасного будущего на основании накопленного философского наследия, в том числе Канта. С учетом характеристики современных межгосударственных отношений как мировое военных необходимо глубоко уяснить сущностное содержание современной войны. Труды А.И. Владимирова, по нашему мнению, имеют существенную методологическую базу для обеспечения военной

безопасности как России, так и Беларуси. Постулаты Общей теории войны должны быть органично включены в образовательный процесс в целях подготовки управленцев гражданской и военной сферы. В условиях ментального и концептуального насилия со стороны Запада (во главе с США) важно существенно повысить *уровень философской культуры для обеспечения мировоззренческого суверенитета нации.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бартош А.А. Мировая гибридная война. – М.: Горячая линия – Телеком, 2023. – 544 с.
2. Верлуп С.В., Ксенофонтов В.А., Макаров В.М. Военная безопасность: гуманитарный аспект: моногр. / под общ. ред. В.А. Ксенофонтова. – Минск: ВА РБ, 2022. – 248 с.
3. Война и мир в терминах и определениях. Военно-политический словарь / Под общ. ред. Д.О. Рогозина. – М.: Вече, 2011. – 640 с.
4. Владимиров А.И. Краткий курс стратегической грамотности для высшего и среднего руководящего состава России в постулатах общей теории войны. URL: http://www.kadet.ru/lichno/vlad_v/KRATKIY_KURS1.pdf (Дата обращения 05.04.2024).
5. Екадумова И.И. История военно-политической мысли: пособие. – Минск: ВА РБ, 2012. – 121 с.
6. Иншаков С.М. Идеи И. Канта о вечном мире и право международной безопасности // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. – 2021. – Вып. 4 (841). – С. 231–242.
7. Кант И. «К вечному миру». – М.: Моск. рабочий, 1989. – 77 с.
8. Кокошин А.А., Балуевский Ю.Н., Есин В.И., Шляхтуров А.В. Вопросы эскалации и дэскалации кризисных ситуаций, вооруженных конфликтов и войн. – М.: ЛЕНАНД, 2021. – 88 с.

REFERENCES

1. Bartosh A.A. World hybrid war. – M.: Hotline – Telecom, 2023. – 544 p.
2. Verlup S.V. Military security: humanitarian aspect: monograph. – Minsk: VA RB, 2022. – 248 p.
3. War and peace in terms and definitions. Military-Political Dictionary / Under general. ed. D.O. Rogozina. – M.: Veche, 2011. – 640 p.
4. Vladimirov A.I. A short course in strategic literacy for senior and middle management of Russia in the postulates of the general theory of war. URL: http://www.kadet.ru/lichno/vlad_v/KRATKIY_KURS1.pdf (Accessed 05.04.2024).
5. Ekadumova I.I. History of military-political thought: a manual. – Minsk: VA RB, 2012. – 121 p.
6. Inshakov S.M. I. Kant's ideas about eternal peace and the law of international security // Bulletin of the Moscow State Linguistic University. Education and pedagogical sciences. – 2021. – Issue. 4 (841). – pp. 231–242.
7. Kant I. “Towards Eternal Peace”. – M.: Mosk. worker, 1989. – 77 p.
8. Kokoshin A.A. Issues of escalation and deescalation of crisis situations, armed conflicts and wars. – M.: LENAND, 2021. – 88 p.