

DOI: 10.58168/BEING2024_80-84

УДК 37.017

**РОЛЬ КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ
ПАТРИОТИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ БУДУЩИХ ОФИЦЕРОВ**
THE ROLE OF CULTURAL KNOWLEDGE IN SHAPING THE PATRIOTIC
WORLDVIEW OF FUTURE OFFICERS

Дзюбко Г.Ю., кандидат педагогических наук, доцент

Софронова Н.В., кандидат педагогических наук,
ФГКВБОУ ВО «Рязанское гвардейское
высшее воздушно-десантное ордена
Суворова дважды Краснознаменное
командное училище имени генерала армии
В.Ф. Маргелова» Министерства обороны
Российской Федерации, Рязань, Россия

Dzyubko G.Yu., PhD in Education,
Associate Professor of Humanitarian and
Scientific Department,

Sofronova N.V., PhD in Education, Associate
Professor of Humanitarian and Scientific
Department,

Ryazan Higher Airborne Command School
named after General of the Army
V.F. Margelov, Ryazan, Russia

Аннотация: в статье рассматривается проблема формирования патриотизма на основе изучения дисциплины «Культурология», разграничены подходы к формированию гражданственности и патриотизма. Акцент сделан на особенностях подбора дидактического материала и заданий для работы с ним в аспекте формирования патриотического мировоззрения. В статье приведены примеры вопросов, текстов, созданных обучающимися.

Abstract: The article examines the problem of the formation of patriotism based on the study of the discipline "Cultural studies", differentiates approaches to the formation of citizenship and patriotism. The emphasis is placed on the peculiarities of the selection of didactic material and tasks for working with it in the aspect of forming a patriotic worldview. The article provides examples of questions and texts created by students.

Ключевые слова: военнослужащие, гражданское мировоззрение, духовность, культурология, патриотическое мировоззрение.

Keywords: military personnel, civil worldview, spirituality, cultural studies, patriotic worldview.

Проблема воспитания патриотизма является одной из самых важных для общества в целом, для вооруженных сил особенно. Однако подходы к формированию этого феномена сегодня несколько иные. Так, например, в ряде работ разграничиваются понятия «патриотизм» и «гражданственность». «С одной стороны, сущность понятий «патриотизм» и «гражданственность» неразрывно связана с развитием духовности, нравственности и мировоззрения личности, – пишет И.Р. Казарян, – а с другой – эти понятия имеют разные ценности, так как патриотическими ценностями являются «родина», «Отечество», а гражданскими – «государство», «общество». По содержанию это разные термины,

следовательно, гражданское и патриотическое воспитание – разные по содержанию процессы, обеспечивающие формирование разных качеств» [1, с. 19].

Если в самом общем смысле гражданское воспитание связано с формированием чувства уважения к государству, то патриотизм – это всегда воспитание любви к Родине, причастности к ее духовному и культурному наследию, гордости за ее достижения. В образовательном процессе, по утверждению И.Р. Казарян, «и соотношение, и развитие компонентов ... непропорционально: так, в гражданском сознании превалирует когнитивный (знаниевый) компонент, а в патриотическом – эмоционально-чувственный» [1, с. 19]. Рассматривая особенности воспитания военнослужащих, Н.Е. Мусинова считает, что формирование патриотизма является частью профессиональной культуры, более того именно «профессионализм офицеров, включающий, кроме военно-специальных умений и навыков, романтизм и героизм во имя спасения народа и Отечества, все теснее переплетается с духовной культурой общества в свете растущих угроз национальной безопасности страны, информационных войн и международного терроризма» [3, с. 30]. Близка данной и позиция Ю.А. Панасенко, анализирующего жизненный мир военнослужащего. По мнению исследователя, жизненный мир определяют не только профессиональные установки, в его основе – аксиологические приоритеты. «При этом духовно-нравственные ценности представляют глубокую взаимосвязь нравственной и профессиональной позиции офицера, а это единство способствует росту авторитета среди подчиненных, дает возможность формировать боеспособный воинский коллектив с устойчивыми горизонтальными связями, создавать здоровую морально-психологическую обстановку в воинском подразделении» [4, с. 33].

Все вышесказанное делает необходимым обращение к анализу достижений культуры как средству формирования патриотизма. Особую роль играет рассмотрение конкретных примеров воинской доблести и чести, произведений искусства и литературы, вопросов охраны культурного наследия. На наш взгляд, такой подход дает возможность, с одной стороны, закрепить исторические знания, поскольку достижения в области культуры вызваны к жизни теми или иными событиями в жизни государства, с другой – сформировать качества, определяющие патриотическое мировоззрение.

Понимание и принятие личностью общенародных культурных ценностей, отождествление себя со своим народом, «стремление прожить свою жизнь в формах культурного бытия народа и диалогическом общении с другими народами и культурами» [2, с. 291] называется культурной идентификацией, и роль изучения культурологии здесь несомненна. У курсантов формируется комплексное представление о культурно-историческом своеобразии России, ее месте в мировой и европейской истории; укрепляется гражданская позиция, основанная на уважении прав и свобод гражданина, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Пропаганда культурного многообразия, этнокультурных ценностей, толерантных отношений ведет к укреплению дружбы народов, уважению различных культур и традиций, что является необходимым условием формирования подлинного патриотизма [1, с. 21].

Рамки статьи позволяют остановиться только на некоторых элементах. Мы рассмотрим наиболее важные особенности подбора дидактического материала и формулировки заданий для работы с ним.

В качестве дидактического материала целесообразно использовать как произведения искусства, так и произведения литературы. Продуктивным, на наш взгляд, является обращение не к целым произведениям литературы, а к языковым фрагментам: это позволяет более глубоко проанализировать лингвистические особенности, сделать акценты на концепты, лежащие в основе отрывка, определить позицию автора (имеется в виду точка зрения человека, жившего в том времени, о котором пишет, то есть делается попытка «посмотреть на эпоху» глазами современника).

Задания формулируются таким образом, чтобы курсанту пришлось не только ответить на вопрос по дисциплине, но и сделать обобщающие выводы нравственного характера. Приведем примеры: «Какие высказывания полководца (Суворова А.В., Ушакова Ф.Ф.) актуальны и сегодня?»; «Какие черты личности А.В. Суворова нашли отражение в произведениях искусства?»; «Почему именно А.В. Суворова и Ф.Ф. Ушакова считают основателями национальной военной школы?»; «В каких формах русский человек воплощал свое видение подвига?» и т.п.

При работе с учебным материалом мы стараемся обращать внимание курсантов на то, что разнообразие культур играет важную роль в процессе межкультурного взаимодействия.

Знание выдающихся произведений отечественной культуры, понимание причин их создания и художественно-стилевых особенностей позволит выбирать те из них, которые будут способствовать формированию патриотизма и высоких морально-политических и психологических качеств у всех категорий военнослужащих. При формулировке тем докладов акцент делается на духовной составляющей: «Характеристика произведений искусства, отражающих героизм русского народа и армии в Крымской войне (1853-1856 гг.)». В процессе обсуждения сообщений важно не только выделять наиболее значимые произведения культуры. На этом настаивают и ученые-методисты (Ю.А. Панасенко, С.Н. Лукаш, И.Р. Казарян и др.), и педагоги-практики (Н.В. Гречушкина). Мы акцентируем внимание обучающихся на именах выдающихся личностей эпохи, произведениях искусства различных видов (живописи, музыки, кино). Для методики преподавания дисциплины «Культурология» это традиционно. Однако, выбирая конкретные явления культуры, мы останавливаемся на контексте их создания. Например, триптих П. Корина, посвященный Александру Невскому, был написан в 1942 г., тогда же учрежден орден Александра Невского и снят фильм «Александр Невский» (реж. С. Эйзенштейн), очевидна неслучайность повышенного интереса к образу князя. Размышляя на эту тему, курсанты учатся проводить историко-культурные параллели, сопоставлять идейное содержание произведений, делать обобщающие выводы. Похожий анализ можно осуществить, говоря о художественном фильме А. Ханжонкова «Оборона Севастополя» (1911 г.), рассматривая образы, размещенные Ф. Рубо на панораме «Оборона Севастополя» (Даша Севастопольская, П. Нахимов) и добавленные во время реконструкции в 1953 г. (Н.И. Пирогов, П. Кошка, Ф. Зайка).

Нам представляется важным формулировать задания, требующие написания микротекстов и активизирующие межпредметные связи. Микротексты, созданные

обучающимися, – это не только способ проверки знаний, но и материал для дальнейшего анализа. Вот несколько работ курсантов (стилистика текстов, орфография и пунктуация сохранены).

«Памятники культуры являются данью уважения и воспоминанием о прошлом предков. Уничтожение и осквернение любых памятников, неуважение прошлого ведет к деградации общества. В Киеве нацисты снесли памятник В.И. Ленину, а ведь, если бы в 1918 г. В.И. Ленин не назвал Украинской народной республикой, то, возможно, неизвестно, как называлась страна сегодня» (А.Г., 1 курс).

«В пример можно привести Кенигсбергский замок, веками стоящий в центре одноименного города. Во время боевых действий в 1944 г. там укрылся немецкий гарнизон. Так как толщина стен замка местами достигала нескольких метров, «утюжить» снарядами красноармейцам пришлось несколько недель. Прекрасное произведение искусства, символ города, было снесено до основания. По сей день на месте замка стоит недостроенное порождение советской архитектуры – Дом Советов. Даже жители современного Калининграда жалеют об уничтожении этого прелестного памятника архитектуры» (А.Г., 1 курс).

«Сохранение памятников культуры во время ведения боевых действий очень важно для современного искусства. В пример хочу привести такое событие Великой Отечественной войны, как блокада Ленинграда. Памятник культуры – Петергоф. Это важный исторический объект. Во время блокады Петергоф был разрушен и разграблен. Война уничтожает культурные памятники, делает их безвозвратными. Например, Янтарная комната в Екатерининском дворце на территории Петергофа. Она была кровожадно уничтожена фашистами. Часть ее деталей была угнана в Германию, другая была полностью разрушена» (И.Г., 1 курс).

«Памятники культуры – это история народов. Только они могут рассказать нам, как развивался народ. Именно памятники культуры вырабатывают чувство патриотизма, гордости. Если уничтожить памятники культуры, то мы не будем знать историю. Например, во времена Второй мировой войны немецкие самолеты разбомбили Дрезденскую галерею, хотя необходимости в этом не было, уничтожили историю культуры» (В.М., 1 курс).

«В 2017 г. на территории Украины в г. Хмельницком был уничтожен бульдозером мемориал герою-освободителю, Неизвестному Солдату. Памятник был уничтожен по приказу властей. Сделано это с целью пропаганды ненависти к советскому прошлому и современной России в целом. Наша цель – сохранять все памятники культуры, ибо это память о великом прошлом, память о тех героях, которые отдали жизнь за то, чтобы жили мы» (Г.К., 1 курс).

Таким образом, роль культурологического знания в формировании патриотического мировоззрения будущих офицеров очевидна, на занятиях по дисциплине формируется «понимание патриотического идеала в рамках истории и искусства, основные принципы героизма с точки зрения блага, добра, долга, чести, совести» [5, с. 161].

Обучающиеся глубже понимают истоки любви к родине, лучшие черты русского национального характера, осознают историко-культурную и духовную преемственность поколений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Казарян И.Р., Петрова И.В. Формирование гражданско-патриотического мировоззрения студенческой молодежи: компетентностный подход // Вестник Бурятского государственного университета. – 2016. – Вып. 6. – С. 18–28.
2. Лукаш С.Н., Шидов А.С. Духовно-нравственное воспитание военнослужащих-контрактников в аспекте формирования российской идентичности // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 4 (83). – С. 288–290.
3. Мусинова Н.Е. Креативный подход к обучению и воспитанию военнослужащих на занятиях по культурологии // Культура и искусство в современном образовательном пространстве. материалы всероссийской научно-практической конференции. Костромской государственный университет; ответственный редактор Т.В. Луданова, редактор Н.Е. Мусинова. – 2017. – С. 29-39.
4. Панасенко Ю. А. Феноменология «жизненного мира» воинской службы // Изв. Саратовского университета. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. – 2019. – Т. 19. – Вып. 1. – С. 30–34.
5. Харьковина В.А., Гречушкина Н.В. Нравственная культура и её выражение в этике военнослужащих // Вопросы студенческой науки. – 2020. – Выпуск №11 (51). – С. 158–162.

REFERENCES

1. Kazaryan I.R., Petrova I.V. Formation of a civil-patriotic worldview of student youth: a competence-based approach // Bulletin of the Buryat State University. - 2016. – Issue 6. – pp. 18-28.
2. Lukash S.N., Shidov A.S. Spiritual and moral education of contract servicemen in the aspect of the formation of Russian identity // The world of science, culture, and education. – 2020. – № 4 (83). – Pp. 288-290.
3. Musinova N.E. A creative approach to the training and upbringing of military personnel in classes in cultural studies // Culture and art in the modern educational space. materials of the All-Russian scientific and practical conference. Kostroma State University; Executive editor T.V. Ludanova, editor N.E. Musinova. – 2017. – pp. 29-39.
4. Panasenko Yu. A. Phenomenology of the "life world" of military service // Izv. Sarat. un-ta. New. ser. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy. – 2019. – Vol. 19. – issue 1. – pp. 30-34.
5. Kharkina V.A., Grechushkina N.V. Moral culture and its expression in the ethics of military personnel // Questions of student science. - 2020. – Issue No. 11 (51). – pp. 158-162.