

DOI: 10.58168/BEING2024_139-145

УДК 93

**ОСВЕЩЕНИЕ М.Н. КАТКОВЫМ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.
НА СТРАНИЦАХ «МОСКОВСКИХ ВЕДОМОСТЕЙ»
M.N. KATKOV'S COVERAGE OF THE JUDICIAL REFORM OF 1864
ON THE PAGES OF THE MOSCOW VEDOMOSTI**

Подлесных С.Н. , кандидат юридических наук, доцент ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г.Ф. Морозова», Воронеж, Россия	Podlesnykh S.N. , Candidate of Law, Associate Professor Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G.F. Morozov, Voronezh, Russia
---	--

Аннотация: в работе анализируются многочисленные статьи выдающегося русского публициста, одного из видных представителей отечественной консервативной мысли XIX в. М.Н. Каткова, опубликованные им в газете «Московские ведомости» в 1860–1880-е гг. и посвященные судебной реформе 1864 г. Особое место в статье занимает анализ газетных публикаций Каткова, раскрывающих основные принципы нового судопроизводства после 1864 г.

Abstract: the paper analyzes numerous articles by the outstanding Russian publicist, one of the prominent representatives of the Russian conservative thought of the XIX century, M.N. Katkov, published by him in the newspaper «Moskovskie Vedomosti» in the 1860s-1880s and devoted to the judicial reform of 1864. A special place in the article is occupied by the analysis of Katkov's newspaper publications, revealing the basic principles of the new judicial procedure after 1864.

Ключевые слова: М.Н. Катков, судебная реформа 1864 г., контрреформы, газета «Московские ведомости», публицистика, Александр II, принципы судопроизводства.

Keywords: M.N. Katkov, judicial reform of 1864, counter-reforms, Moskovskie Vedomosti newspaper, journalism, Alexander II, principles of judicial proceedings.

Михаила Никифоровича Каткова (1817 или 1818-1887) по праву можно назвать выдающимся российским публицистом XIX в. Его работы отличались остротой анализируемых вопросов, полнотой раскрытия темы и красотой литературного языка. Катков прекрасно ориентировался в проблемах общественного и государственного устройства имперской России, привлекал в качестве сравнительного материала опыт построения государства в зарубежных странах. Однако, как пишут исследователи, личность и деятельность публициста Каткова «вызывали и до сих пор вызывают самые противоречивые оценки» [2, с. 136]. У М.Н. Каткова были и идейные противники, и почитатели его литературно-философской деятельности.

М.Н. Катков был не только талантливым журналистом, Михаил Никифорович также был отличным редактором периодических изданий. Наибольшую известность, как редактора,

ему принесли «Московские ведомости». Катков был редактором «Московских ведомостей» в два периода: в 1850–1855 гг. и в 1863–1887 гг. (вплоть до своей смерти). Самостоятельная литературная деятельность Каткова началась в 1856 г., когда он стал издавать «Русский вестник».

Материалы М.Н. Каткова, публиковавшиеся в «Московских ведомостях», позволяют проанализировать взгляды известного российского публициста относительно судебной реформы 1864 г. «Московские ведомости» в рассматриваемый период были одним из самых влиятельных печатных органов в России. Таким положением дел газета была обязана именно талантливому журналисту Каткову [3, с. 3], который писал на злобу дня практически по всем острым вопросам общественно-политической и государственной жизни России 1860–1880-х гг.

В период с 1863 г. по 1875 г. редактором газеты «Московские ведомости» также был член-корреспондент Санкт-Петербургской Академии наук, заслуженный профессор Московского университета П.М. Леонтьев. «С начала 1863 года «Московские ведомости» были отданы в аренду редакторам «Русского вестника» Каткову и Леонтьеву. Катков оказался, таким образом, во главе ежедневной газеты, и притом весьма распространенной, так как «Московские ведомости» имели в 1862 году около шести тысяч подписчиков. По условиям тогдашнего времени это была, без сомнения, выдающаяся цифра» [14, с. 163] – писал в 1888 г. издатель С.Г. Неведенский (псевдоним – Щегловитов). Исследователь издательской деятельности М.Н. Каткова Е.В. Перевалова старт газеты «Московские ведомости» в 1863 г. описывает так «... спустя несколько недель «Московские ведомости» стали одним из самых читаемых и авторитетных общественно-политических изданий не только в Москве, но и во всей России» [12, с. 132].

Первоначально М.Н. Катков в своих многочисленных государствоведческих статьях доказывал целесообразность и пользу от Великих реформ. «Особенно сочувственно он отнесся к судебной реформе, когда наконец заговорил о ней» [13, с. 58]. «Катков с большой энергией поддерживал мысль о судебном преобразовании в России. Отношение его к судебной реформе было еще более сочувственным, чем к земской реформе. Он больше от нее ожидал» [14, с. 464]. На страницах «Московских ведомостей» в 1860–1880-е гг. публицистом Катковым было опубликовано более двухсот статей (разного объема), посвященных судебной реформе Александра II, новому судопроизводству, судоустройству, наиболее заметным судебным процессам, а после 1881 г. – также контрреформам.

Публикации М.Н. Каткова в «Московских ведомостях» (с 1863 г., когда он стал во главе газеты, и до 1887 г., когда знаменитый литератор умер), отражающие реализацию судебной реформы Александра II, формально можно разделить на два периода:

– 1863–1878 гг. – период поддержки (нейтралитета) в реализации судебных уставов 1864 г.;

– 1879–1887 гг. – период пересмотра основных положений судебных уставов 1864 г.

Мы умышленно обозначаем периодизацию публицистической деятельности Каткова формально, ибо изменение позиции знаменитого консерватора не произошло в один год. На самом деле еще до 1878 г. с нарастанием деятельности революционеров-террористов, большим количеством оправдательных приговоров с участием суда присяжных, в том числе

по политическим преступлениям, статьи Каткова принимают совершенно иной тон относительно ранее изданных публикаций восторженно-эмоционального характера. «Дальнейшее изменение взглядов Каткова... произошло главным образом в 1879 и 1880 гг., после дела Веры Засулич. Прежнее сочувствие превратилось в негодование и злобу» [14, с. 481]. Однако последовательно и ожесточенно позиция Каткова как консерватора проявляется после убийства Александра II.

Убийство императора Александра II 1 марта 1881 г. явилось не только причиной к смене политического курса в России, но и последним поводом оглянуться на реализацию судебных уставов 1864 г. За полтора десятка лет уже накопился определенный объем судебной практики, позволяющий сделать некоторые выводы, обобщения относительно целесообразности в целом проведения судебной реформы, ее состоятельности.

В 1866 г. М.Н. Катков на волне всеобщей эйфории, которая тогда витала в просвещенном обществе, достаточно пафосно писал: «Да здравствует правда и милость в судах! Вот девиз нового суда. Правду и милость, вот что обещает нам новая судебная реформа. Дай Бог, чтобы практика угадала истинный смысл этих слов, чтобы вместо указания прямого пути они не подали повода к каким-либо уклонениям» [7, с. 236].

Как показала история, опасения Каткова были не напрасными: «правда и милость» все же подали серьезнейший повод к пересмотру некогда введенных в российских судебных учреждениях принципов. Новая программа развития России императором Александром III была изложена 29 апреля 1881 г. в манифесте «О незыблемости самодержавия». Почти все либеральные программы переустройства Российской империи сворачивались или изменялись. В том числе в некоторых вопросах подверглась изменению судебная система России.

Именно поэтому по одним и тем же вопросам позиция М.Н. Каткова 1860–1870-х гг. могла различаться с позицией, которую он обозначал в 1880-е гг., совершенно противоположно.

В большинстве своем Катков был консерватором. Выступал за самодержавие, как единственно верную форму правления в России. В вопросах централизации власти публицист выступал за сосредоточение власти у коронных органов. Такая позиция нашла свое отражение и в редакторском курсе «Московских ведомостей» 1860–1880-х гг., которые М.Н. Катков называл консервативным органом: «От пронизательности петербургских газет не укрылось, что Московские ведомости стали в сравнении с ними органом консервативным. Московские ведомости не восторгаются от каждого проекта, долженствующего осчастливить Россию; не ясно ли, что они ударились в крайность, что они проповедуют *statu quo* [Существующее состояние вещей (лат.)]?» [11, с. 1].

Первые свои статьи в «Московских ведомостях» по судебным преобразованиям Александра II журналист Катков опубликовал еще до подписания императором судебных уставов 1864 г. К примеру, еще в сентябре 1863 г. в своей статье «Новые реформы» публицист писал: «Судоустройство, равно как и судопроизводство, принадлежит к самым разработанным вопросам, и проект, как сочинение, может выйти очень удачным сочинением. Но нет сомнения, что для страны требуется не устав судоустройства, а самые суды. Устроить хорошо из существующих в стране элементов хороший и удовлетворительный суд дело великое; но для этого необходимо тщательное изучение средств желаний и потребностей страны» [10, с. 1].

Основную роль в реализации на практике судебных уставов 1864 г. М.Н. Катков отдавал «деятелям» судебных учреждений, их личным качествам. В 1866 г. он отмечал: «Теперь было бы преждевременно и неуместно предусматривать, что и каким образом обнаружит нам практика, но можно и теперь с полным убеждением сказать, что все будет зависеть от личных достоинств деятелей, призванных начать у нас новое судебное дело» [7, с. 235–237].

Немалое количество статей М.Н. Каткова было посвящено принципам нового судопроизводства и судоустройства. Так, в статье «В защиту нового гласного суда» (1869 г.) публицист отстаивает один из важнейших принципов – гласность судопроизводства [5]. Этот принцип и сейчас является одним из основных в российском судопроизводстве. Порой принцип гласности судопроизводства оборачивался против самих судей: «Случится ли какая-нибудь неправильность со стороны кого-либо из лиц судебного ведомства, тотчас же поднимаются крики против новых судов. Виноватым оказывается не виновник, а учреждение, между тем как напротив, благодаря свойству новой судебной организации, личная ошибка или неправильность остается без вредных последствий для дела» [5, с. 366].

В статье «Гражданская свобода и политическая свобода (Догмат несменяемости судей)» (1884 г.) Катков анализирует принцип несменяемости судей, который является одним из элементов независимости судей [8, с. 48–49]. По мнению современного исследователя Н.И. Биюшкиной именно принцип несменяемости судей на практике предусматривал «ограждение судей от давления со стороны администрации, так как непосредственный надзор за нижестоящими судами осуществляли вышестоящие суды» [1, с. 103].

Принцип непрерывности судебного разбирательства был рассмотрен М.Н. Катковым в статье «Вопрос о непрерывности заседаний суда». В начале публикации автор приводит пример из судебной практики: «Заседание Московского окружного суда по делу о похищении сундука с деньгами из богаделенного дома Рогожского кладбища длилось двадцать часов» [6, с. 27]. В рассматриваемой статье публицист справедливо задается вопросом, в чем именно заключается принцип непрерывности судопроизводства, зафиксированный в ст. 633 Устава уголовного судопроизводства. Названная статья устава обозначала: «Судебное заседание по каждому делу должно происходить непрерывно, за исключением времени, необходимого для отдохновения» [15, с. 485]. Катков делает вывод о том, что непрерывность уголовного процесса не стоит трактовать буквально, заседания могут быть отсрочены, «чрезмерная продолжительность судебного заседания сопряжена с опасностью для здоровья участвующих лиц». В качестве иллюстрации вреда здоровью, который был нанесен длительным судебным заседанием, Катков приводит следующую историю судебного процесса 11 января 1867 г.: «Один из защитников подсудимых почувствовал себя дурно с самых первых слов своей защитительной речи, до которой очередь дошла в 3-м часу пополудни, та что председатель должен был приостановить заседание на $\frac{1}{4}$ часа. Мы слышали, что на другой день после заседания помянутый адвокат серьезно заболел» [6, с. 27–28].

Пример с заседанием Московского окружного суда по делу о похищении сундука с деньгами говорит о том, что судьи в первые годы реализации судебных уставов 1864 г. не совсем четко ориентировались в новой системе принципов нового судопроизводства и

судоустройства. Работа с судьями (их обучение и (или) переобучение) после введения новых судебных уставов не была проведена.

Не смотря на все сложности в реализации новых принципов судопроизводства публицист Катков в конце 1860-х гг. все же приходил к следующим выводам: «Судебная реформа, что бы не говорили тайные и явные ее недоброжелатели, крепнет с каждым днем и все глубже пускает свои корни» [5, с. 366].

В ряде своих статей М.Н. Катков обращается к теме гуманизма в российских судах, одному из основных принципов в праве вообще. Например, в статье «Наш уголовный кодекс и наши суды», опубликованной в 1884 г., литератор задается вопросом: «В чем цивилизация, в чем гуманность?» и пытается ответить на эти вопросы с отсылкой на сравнение европейского законодательства [9, с. 1]. Размышляя о «милостивом суде» и праве высшей власти на помилование, Катков пишет: «Говорят о суде «милостивом». Если бы судебные доктринеры понимали бы истинный смысл своего учреждения, то они искали бы милостивого суда не в окружных судах, не в судебных палатах. Суды находятся под законом, а законом определяется только правое и неправое. Закон только воздает справедливость, а не милует; стало-быть и суды, долженствующие быть верными органами закона, ни имеют права ни отступать от него, ни превышать его. Милостивый суд может быть только на вершине судебного устройства, выше его, только у верховного судьи ... Если подзаконные и подвластные суды захватывают в каком бы то ни было виде право помилования, то в этом следует видеть признак отнюдь не цивилизации, но ненормального состояния судов» [9 с. 1]. Вопрос о помиловании преступников Катков отдает на откуп императору.

По мнению Каткова суд должен быть политически нейтральным, независимым ни от какой политической воли. В 1883 г. по этому поводу он писал следующее: «Мы желаем, чтобы наши суды прониклись своим призванием и были достойны его; чтоб они ни в каком случае не были органом ни консерватизма революционного, ни либерализма революционного, а были бы лишь органом правосудия, независимым от каких бы то ни было веяний» [4, с. 217].

Многочисленные публикации М.Н. Каткова позволяют проанализировать тенденции отечественной общественной мысли относительно судебной реформы 1864 г., увидеть проблемные вопросы, которые волновали современников в ходе реализации Великих реформ в 1860–1880-е гг. Еще до введения судебных уставов 1864 г. публицист Катков писал: «Великие результаты достигаются всегда простыми способами, и мудрость состоит не в том, чтобы придумывать какие-нибудь запутанные и сложные формулы, а в том, чтобы понять находящееся у нас перед глазами и воспользоваться тем, что у нас под рукой» [10, с. 1]. Публицистика М.Н. Каткова дает возможность современным исследователям глубже понять, насколько великими были задумки реформаторов 1860-х гг. и насколько их результаты соотносились с возможностью тогдашнего российского общества принять необходимые перемены.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Биюшкина Н.И. Принципы правосудия по судебной реформе 1864 года в Российской империи // Юридическая техника. – 2020. – № 14. – С. 102–105.

2. Гаврилов И.Б. М.Н. Катков. Жизнь, труды, мировоззрение // Труды кафедры богословия Санкт-Петербургской Духовной Академии. – 2018. – № 1(2). – С. 136–176.
3. Дергачева Л.Д. Московский университет и газета «Московские ведомости» в 1880-х гг. // Вестник Московского университета. Сер. 8. История. – 2008. – № 6. – С. 3–29.
4. Катков М.Н. Апофеоз новых судов в «Русских ведомостях» и цитируемые ими места из «Московских ведомостей» // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1883 г. – Москва: Тип. В.В. Чичерина, 1897. – С. 217.
5. Катков М.Н. В защиту нового гласного суда // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1869 г. – Москва: Тип. В.В. Чичерина, 1897. – С. 365–367.
6. Катков М.Н. Вопрос о непрерывности заседаний суда // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1867 г. – Москва: Тип. В.В. Чичерина, 1897. – С. 27–29.
7. Катков М.Н. Все значение, вся сила суда заключается в правде // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1866 г. – Москва: Тип. В.В. Чичерина, 1897. – С. 235–237.
8. Катков М.Н. Гражданская свобода и политическая свобода (Догмат несменяемости судей) // Собрание передовых статей «Московских ведомостей». 1884 г. – Москва: Тип. В.В. Чичерина, 1898. – С. 48–49.
9. Катков М.Н. Наш уголовный кодекс и наши суды // Московские ведомости. – 1884, 20 декабря. – № 353. – С. 1.
10. Катков М.Н. Новые реформы // Московские ведомости. – 1863, 14 сент. – № 200. – С. 1.
11. Катков М.Н. Условия плодотворности реформ // Московские ведомости. – 1864, 1 января. – № 1. – С. 1.
12. Перевалова Е.В. «Это был гуманный и заботливый хозяин типографии...»: М.Н. Катков как издатель // Текст. Книга. Книгоиздание. – 2018. – № 16. – С. 119–147.
13. Сементковский Р.И. М.Н. Катков, его жизнь и литературная деятельность. – Санкт-Петербург: Тип. Ю.Н. Эрлих, 1892. – 80 с.
14. Щегловитов С.Г. Катков и его время. – Санкт-Петербург: Тип. А.С. Суворина, 1888. – 570 с.
15. Щегловитов С.Г. Судебные уставы императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. – Санкт-Петербург: Тип. А.С. Суворина, 1907. – 992 с.

REFERENCES

1. Biyushkina N.I. Principles of justice on judicial reform of 1864 in the Russian Empire // Legal technique. – 2020. – No. 14. – pp. 102–105.
2. Gavrilov I.B. M.N. Katkov. Life, works, worldview // Proceedings of the Department of Theology of the St. Petersburg Theological Academy. – 2018. – № 1(2). – Pp. 136–176.
3. Dergacheva L.D. Moscow University and the newspaper "Moskovskie Vedomosti" in the 1880s. // Bulletin of the Moscow University. Ser. 8. History. – 2008. – No. 6. – pp. 3–29.
4. Katkov M.N. Apotheosis of new ships in the "Russian Vedomosti" and the passages quoted by them from the "Moscow Vedomosti" // Collection of leading articles of the "Moscow Vedomosti". 1883 – Moscow: Type. V.V. Chicherina, 1897. – p. 217.

5. Katkov M.N. In defense of the new public court // Collection of leading articles of the Moscow Vedomosti. 1869 – Moscow: Tip. V.V. Chicherina, 1897. – pp. 365–367.
6. Katkov M.N. The question of the continuity of court sessions // Collection of leading articles of the Moscow Vedomosti. 1867 – Moscow: Type. V.V. Chicherina, 1897. – pp. 27–29.
7. Katkov M.N. All the meaning, all the power of the court lies in the truth // Collection of leading articles of the Moscow Gazette. 1866 – Moscow: Tip. V.V. Chicherina, 1897. – pp. 235–237.
8. Katkov M.N. Civil freedom and political freedom (The Dogma of the irremovability of judges) // Collection of leading articles of the "Moscow Vedomosti". 1884 – Moscow: Type. V.V. Chicherina, 1898. – pp. 48–49.
9. Katkov M.N. Our Criminal Code and our courts // Moskovskie Vedomosti. – 1884, December 20. – No. 353. – p. 1.
10. Katkov M.N. New reforms // Moskovskie vedomosti. – 1863, 14 Sep. – No. 200. – p. 1.
11. Katkov M.N. Conditions of fruitfulness of reforms // Moskovskie vedomosti. – 1864, January 1. – No. 1. – p. 1.
12. Perevalova E.V. "It was a humane and caring owner of the printing house ...": M.N. Katkov as a publisher // Text. Book. Book publishing. – 2018. – No. 16. – pp. 119–147.
13. Sementkovsky R.I. M.N. Katkov, his life and literary activity. – St. Petersburg: Type. Yu.N. Ehrlich, 1892. – 80 p.
14. Shcheglovitov S.G. Katkov and his time. – St. Petersburg: A.S. Suvorin Type, 1888. – 570 p.
15. Shcheglovitov S.G. Judicial statutes of Emperor Alexander II with legislative motives and explanations. The Statute of Criminal Proceedings. – St. Petersburg: A.S. Suvorin Type, 1907. – 992 p.